



## Geschillenkamer

### Beslissing 72/2024 van 7 mei 2024

**Dossiernummer : DOS-2023-04420**

**Betreft : Raadpleging van het Rijksregister door een zorgbedrijf**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** De heer X, hierna “de klager”;

**De verweerder:** Y, hierna “de verweerder”

## I. Feiten en procedure

1. Op 26 oktober 2023 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verwerkingsverantwoordelijke.
2. Het voorwerp van de klacht betreft de bewaring van voornaam, familienaam, rijksregisternummer, leeftijd, e-mailadres, officieel adres, geboortedatum, EU burgerschap en inschrijving in het bevolkingsregister van alle bewoners en eigenaars van residentie Z, alsook de systematische controle ervan. De klager heeft nadat hij via de applicatie “mijn dossier” opmerkte dat de verweerder hem systematisch opzocht, op 4 september 2023 contact opgenomen met zowel de functionaris voor gegevensbescherming van de verweerder, als de Ombudsdienst van de stad (...). Op 21 september 2023 kreeg de klager vanwege de functionaris voor gegevensbescherming de bevestiging van stopzetting van de systematische controles. Op 25 oktober 2023 antwoordde de Ombudsdienst dat het automatische systeemtechnische controles betrof die sinds het beëindigen van de overeenkomst door de Z onrechtmatige verwerkingen waren ten gevolge van een technische fout, niet van een moedwillige controle op aansturen van een individuele persoon.
3. Op 30 oktober 2023 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

## II. Motivering

4. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3<sup>o</sup> WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
5. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren:
  - of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
  - of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.<sup>1</sup>

In het geval op meer dan één grond wordt geseponerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Cfr. Arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

<sup>2</sup> *Ibidem*.

6. In het voorliggend geval gaat de Geschillenkamer over tot een technisch sepot (wegens gedeeltelijk gebrek aan belang) en een beleidssepot (wegens geringe impact). Er liggen twee motieven aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en daarom beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.

**a) Belang van de klager**

7. Aangaande het belang in hoofde van de klager, wijst de Geschillenkamer op het volgende:

Artikel 58 WOG stelt : "Eenieder kan schriftelijk, gedateerd en ondertekend een klacht of een verzoek indienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit". In overeenstemming met artikel 60, alinea 2 WOG "is een klacht ontvankelijk wanneer zij:

- opgesteld is in één van de landstalen;
- een uiteenzetting van de feiten bevat, alsook de nodige indicaties voor de identificatie van de verwerking waarop zij betrekking heeft;
- zij behoort tot de bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit".

8. De voorbereidende werkzaamheden van de WOG bepalen: "De Gegevensbeschermingsautoriteit kan van eenieder klachten of verzoeken ontvangen; natuurlijke personen maar eveneens rechtspersonen, verenigingen of instellingen die een vermeende inbreuk van de verordening wensen aan te klagen. Een klacht of een verzoek aan de Gegevensbeschermingsautoriteit dient schriftelijk, gedateerd en door de daartoe bevoegde persoon ondertekend te zijn. Een verzoek moet in de brede zin van het woord geïnterpreteerd worden (vraag tot inlichting of toelichting, een verzoek om te bemiddelen, ...)".
9. De WOG sluit aldus niet uit dat een andere persoon dan de betrokkene of de persoon die door de betrokkene gemachtigd is, zoals bedoeld in artikel 220 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, een klacht kan indienen bij de Autoriteit.
10. Hoewel de AVG de 'klacht' benadert vanuit het standpunt van de betrokkene, door de controleautoriteiten verplichtingen op te leggen wanneer een persoon een klacht indient (zie de artikelen 57, 1., f) en 77 van de AVG), belet de AVG niet dat het nationaal recht andere personen dan de betrokkenen de mogelijkheid geeft om een klacht in te dienen bij de nationale controleautoriteit. De mogelijkheid van een dergelijke aanhangigmaking stemt overigens overeen met de opdrachten die door de AVG aan de controleautoriteiten worden toegekend. In dat opzicht en algemeen genomen, zorgt elke controleautoriteit voor: de monitoring en handhaving van de toepassing van de AVG (artikel 57, 1., a) AVG), en de verrichting van alle andere taken die verband houden met de bescherming van persoonsgegevens (artikel 57, 1., v) AVG).

11. De Geschillenkamer oordeelt in dat opzicht dat artikel 58 WOG elke persoon de mogelijkheid geeft om een klacht in te dienen, op voorwaarde dat hij er voldoende belang bij heeft overeenkomstig voormelde bepalingen van de AVG.
12. De voorwaarde is wel dat de klager blijkt geeft van een voldoende belang. Dienaangaande dient de Geschillenkamer vast te stellen dat de klager voorhoudt dat de verweerder de betreffende gegevens zoals aangehaald in de klacht – voornaam, familienaam, rijksregisternummer, leeftijd, e-mailadres, officieel adres, geboortedatum, EU burgerschap en inschrijving in het bevolkingsregister – van *alle* bewoners en eigenaars van residentie Z heeft gecontroleerd en verwerkt. De Geschillenkamer stelt dienaangaande vast dat de klager nalaat zijn belang met betrekking tot de gegevensverwerking van de andere bewoners en eigenaars van residentie Z aan te tonen. De klager brengt niet alleen geen bewijs bij dat aantoonde dat de verweerder de betreffende gegevens ook van anderen dan de klager zelf heeft verwerkt waarvoor de klager zich louter baseert op de verklaring van de verweerder dat er regelmatig via een automatische controle in het rijksregister werd nagegaan of het officiële adres van eigenaars/bewoners/klanten al dan niet was gewijzigd. Maar ook blijkt uit geen enkel door de klager aangebracht element dat de gegevensverwerking van de andere bewoners en eigenaars met hem te maken heeft, waardoor deze gegevensverwerking dan ook losstaat van deze waarvan de klager het voorwerp vormt.
13. Dit volstaat aldus niet om te doen blijken van een voldoende belang, bij gebrek aan enig concreet element dat de klager in verband brengt met de verwerking van de persoonsgegevens van de andere bewoners en eigenaars van residentie Z die zijn te onderscheiden van de klager zelf. Doordat de klager nalaat het bestaan van een voldoende belang in zijn hoofd aannemelijk te maken, laat de Geschillenkamer dit onderdeel van de klacht buiten beschouwing.
14. Gelet op het feit dat de klager wel aantoonde dat de verweerder persoonsgegevens verwerkt die op hem betrekking hebben, en waaromtrent zijn belang bijgevolg onmiskenbaar vaststaat, bakent de Geschillenkamer het voorwerp van de klacht af door enkel de elementen in overweging te nemen die de persoonsgegevens van de klager betreffen, namelijk de systematische controle en de bewaring van de gegevens betreffende de klager zelf zoals deze zijn opgenomen in het rijksregister, en deze aan haar oordeel te onderwerpen.

#### **b) Raadpleging van het Rijksregister**

15. Opdat een verwerking als rechtmatig kan worden beschouwd, dient voor de raadpleging een rechtsgrond aanwezig te zijn overeenkomstig artikel 6 AVG. Dit betekent dat de verweerder de persoonsgegevens van de eigenaars/bewoners van residentie Z, zoals deze zijn opgenomen in het Rijksregister, dan ook alleen maar kan raadplegen en bewaren in zoverre de verweerder ertoe gerechtigd is deze te verwerken in toepassing van artikel 5 van de wet van 8 augustus 1983 tot *regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen*. Dit kan op grond van wetgeving die het

gebruik van de informatiegegevens van het Rijksregister voorziet, dan wel op grond van een machtiging tot gebruik ervan. Voor zover als nodig, herinnert de Geschillenkamer eraan dat een beraadslaging die een machtiging verleent, moet worden beschouwd als een specifiekere bepaling in het nationaal recht in de zin van artikel 6.2 en 6.3 AVG, dewelke aldus juridische draagwijdte heeft. Als beheersinstantie voor alle residenties gelegen buiten (...) waarvoor communicatie gebeurt onder het label van Zorgbedrijf Vlaanderen beschikt de verweerder over een machtiging om toegang te hebben tot de rijksregistergegevens van de eigenaars/bewoners en deze gegevens te controleren met als doeleinde leegstand dan wel huurinkomsten te kunnen innen/doorstorten.

16. De beheersovereenkomst gesloten tussen residentie Z enerzijds en vzw Zorgbedrijf anderzijds werd stopgezet in 2022. Residentie Z was tot dan in het beheer van vzw Zorgbedrijf onder het label van Zorgbedrijf Vlaanderen. Dit verklaart dat de klager in zijn hoedanigheid van eigenaar van een flat in residentie Z is opgenomen in het klantenbestand van de verweerder die optreedt als beheersinstantie voor alle residenties gelegen buiten (...) waarvoor communicatie gebeurt onder het label van Zorgbedrijf Vlaanderen, hetwelk het gevolg is van een overname, fusie en een overdracht van erkenningen. De verweerder heeft toegelicht aan de klager dat hoewel residentie Z niet langer onder het beheer staat van vzw Zorgbedrijf, deze laatste wettelijk verplicht is om bepaalde documenten en gegevens van de klager te bewaren voor o.m. administratieve doeleinden en facturatie doeleinden. Hierdoor bevinden de persoonsgegevens van de klager zich alsnog voor deze doeleinden in de systemen van de verweerder, waarin de klager als klant op “niet-actief” staat.
17. Niettegenstaande het feit dat de klager als “niet-actief” is opgenomen in de bestanden van de verweerder, werden op zeven data de gegevens van de klager in het rijksregister geraadpleegd. De verweerder heeft uiteengezet dat dit het resultaat was van een technische fout en dus louter het gevolg was van automatische systeemtechnische controles zonder enige menselijke tussenkomst. Dit neemt echter niet weg dat het telkens een onrechtmatige gegevensverwerking betreft bij gebrek aan enige rechtsgeldige grondslag om de gegevens van de klager als zijnde niet-actieve klant te raadplegen in het rijksregister.
18. Hierbij is het naar het oordeel van de Geschillenkamer van belang de aandacht te vestigen op een aantal concrete elementen die mee in aanmerking dienen te worden genomen bij de beoordeling van de voorliggende klacht.
19. Zoals wordt bevestigd door de verweerder heeft niemand op enig ogenblik kennis gekregen van de persoonsgegevens van de klager door deze automatische systeemtechnische controles. Er wordt geen stuk bijgebracht waaruit het tegendeel blijkt. De klager heeft enkel kennis genomen van de betreffende raadplegingen in het Rijksregister door zelf het initiatief te nemen om via de applicatie “mijn dossier” van het Rijksregister zijn persoonsgegevens op te zoeken. De impact op de gegevensbescherming is dan ook te beschouwen als uitermate gering in hoofde van de klager.
20. Bovendien heeft de functionaris voor gegevensbescherming de automatische controles op eigen initiatief stopgezet voor eigenaars/bewoners van residenties die niet langer onder het beheer van

vzw Zorgbedrijf vallen. Deze actie werd ondernomen nog vooraleer de verweerder kennis kreeg van de raadplegingen die aan de basis liggen van de klacht. Dit wordt bevestigd door het feit dat er geen automatische raadplegingen meer plaatsvonden vanaf 1 juli 2023, dus voorafgaand aan de klacht die dateert van 26 oktober 2023 met betrekking tot raadplegingen die plaatsvonden in de periode april, mei en juni 2023<sup>3</sup>. De verweerder heeft dus op passende wijze ingegrepen zodra kwam vast te staan dat ook niet-actieve klanten het voorwerp vormden van deze automatische systeemtechnische controles door deze onmiddellijk te laten stopzetten. De minimale impact voor de klager die beperkt blijft tot de kennisname enkel door hemzelf van deze controles door middel van de raadpleging van het dossier dat hem toebehoort in het Rijksregister, maakt dan ook dat de Geschillenkamer ertoe besluit dat er geen verder gevolg aan de klacht dient te worden gegeven.

### III. Publicatie van de beslissing

21. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

#### **OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om op grond van art. 95, §1, 3° van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, voorliggende klacht te seponeren.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>3</sup> 08/04/2023, 10/04/2023, 28/04/2023, 06/05/2023, 19/05/2023, 26/05/2023 en 03/06/2023.