



Geschillenkamer

Beslissing 49/2025 van 11 maart 2025

Dossiernummer : DOS-2024-04705

Betreft : klacht met betrekking tot een verzoek tot wissing van persoonsgegevens op een online schoolkrant

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJUMANS, alleenzettelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft een verzoek tot wissing van persoonsgegevens van de klager, inclusief foto's, die zichtbaar zijn op een online schoolkrant die op privéinitiatief door de verweerder wordt beheerd.
2. Op 23 oktober 2024 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
3. Op 29 oktober 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en wordt de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG.
4. Op dezelfde datum wordt de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92, 1° WOG.
5. Op 21 januari 2025 beslist de Geschillenkamer, overeenkomstig artikel 94, §1, 1° WOG, om informatie op te vragen bij de klager om de omvang van het geschil te kunnen vaststellen. Voor wat betreft deze informatievraag werd de uiterste datum voor de ontvangst van het antwoord van de klager vastgelegd op 4 februari 2025.
6. De Geschillenkamer ontving tot op heden geen antwoord van de klager op de informatievraag.

II. Motivering

7. De Geschillenkamer gaat eerst in op de kwalificatie van de verweerder als verwerkingsverantwoordelijke. In het klachtenformulier identificeert de klager de school als verwerkingsverantwoordelijke. De Geschillenkamer stelt echter vast dat de klager op 19 september 2024 contact heeft opgenomen met de DPO van de betrokken scholengroep. Die DPO informeert de klager dat zij de school heeft gecontacteerd en dat deze liet weten dat de online schoolkrant op privéinitiatief wordt beheerd door de verweerder, een gepensioneerd leerkracht van de school. Tevens stelt de Geschillenkamer vast dat de verweerder als natuurlijke persoon zelfstandig het doel en de middelen van de verwerkingen bepaalt. Uit de stukken blijkt immers duidelijk dat de verweerder de inhoud van online schoolkrant volledig zelf bepaalt, en ook de gebruikte foto's zelf maakt. De verweerder lijkt ook als enige toegang te hebben tot de beheerpagina van de website door middel van een wachtwoord. Aldus kan de verweerder worden aangeduid als verwerkingsverantwoordelijke conform artikel 4.7. AVG.
8. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu*

gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.

9. Wanneer een klacht geseponereerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².
10. In het geval op meer dan één grond wordt geseponereerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.
11. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een beleidssepot van de klacht. Meer bepaald seponeert de Geschillenkamer de klacht aangezien het voorwerp van de klacht verdwenen is als gevolg van maatregelen die door de verweerder genomen werden.⁴
12. In de communicatie van 21 januari 2025 vraagt de Geschillenkamer aan de klager om haar te informeren omtrent de actualiteit van zijn klacht. De Geschillenkamer legt daarin uit dat zij in navolging van informele controles *prima facie* vaststelt dat de verweerder heeft voldaan aan het verzoek tot gegevenswissing van de klager tussen de datum waarop de klacht werd ingediend en de datum van verzending van de informatievraag. Meer concreet legt de Geschillenkamer uit dat een opzoeking op het internet van de naam van de klager, gevolgd door de naam van de online schoolkrant, nog slechts één link naar de schoolkrant oplevert. Daarbij merkt de Geschillenkamer op dat die link leidt naar een 'pagina niet gevonden'. Bijgevolg vraagt de Geschillenkamer of de klager al dan niet tevreden is met de acties die de verweerder heeft ondernomen, en om die informatie uiterlijk 4 februari 2025 te verstrekken.

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponereerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁴ Cf. criterium B.6. in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

13. De Geschillenkamer stelt vast dat de klager niet heeft geantwoord op de informatievraag. Overigens stelt de Geschillenkamer vast dat voornoemde link, die voorheen leidde tot een 'pagina niet gevonden', op het moment van publicatie van deze beslissing volledig werd verwijderd. De Geschillenkamer is dienvolgens van oordeel dat de verweerder volledig heeft voldaan aan het verzoek van de klager door alle foto's en artikels die persoonsgegevens van hem bevatten, te verwijderen.
14. De Geschillenkamer is van mening dat de verweerder het verzoek van klager eerder had kunnen honoreren, zonder te wachten op de indiening van een klacht. Zonder de afwachtende houding van de verweerder aan te moedigen, acht de Geschillenkamer het niet wenselijk om verdere actie te ondernemen tegen de verweerder, gelet op het feit dat deze de nodige maatregelen heeft getroffen, en gelet op de beperkte maatschappelijke impact van de klacht.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

15. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
16. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer deze beslissing niet aan de verweerder overmaken⁵. Hoewel de Geschillenkamer heeft besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders, ziet zij hiervan af wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder, en een dergelijke kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁶. De Geschillenkamer is *in casu* van oordeel dat het overmaken van deze beslissing, zelfs de gepseudonimiseerde versie, de verweerder in staat zou stellen om de klager te identificeren.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

⁵ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁶ *Ibidem*.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten⁷. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁸, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid⁹.

(Get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁷ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁸ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

⁹ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.