



Geschillenkamer

Beslissing 47/2023 van 27 april 2023

Dossiernummer : DOS-2021-05421

Betreft : Gebrek aan uitoefening van rechten door de klager

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: De heer X, hierna “de klager”;

De verwerkingsverantwoordelijke: Y, hierna “de verwerkingsverantwoordelijke”

I. Feiten en procedure

1. Op 29 september 2021 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verwerkingsverantwoordelijke.
2. Het voorwerp van de klacht betreft het volgens de klager beweerde gebruik van een hem betreffende foto door de verwerkingsverantwoordelijke. De klager die een voormalige werknemer van de verwerkingsverantwoordelijke is, stelt dat hij wordt afgebeeld op de website van de verwerkingsverantwoordelijke op een foto van het XR team, alsook zou zijn afbeelding worden gebruikt op offertes en dit geruime tijd nadat de klager niet meer werkzaam is voor de verwerkingsverantwoordelijke. Verder vermeldt de klager ook dat de verwerkingsverantwoordelijke eveneens de afbeelding van andere werknemers die niet langer in dienst zijn, verder gebruikt.
3. Op 18 oktober 2021 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

4. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3^o WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
5. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren:
 - of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
 - of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.¹

In het geval op meer dan één grond wordt geseponneerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld.²

¹ Cfr. Arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

² *Ibidem*.

6. In het voorliggend geval gaat de Geschillenkamer over tot een technisch sepot. Er ligt één motief aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en daarom beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
7. De Geschillenkamer heeft kennis genomen van de klacht waarin de klager aangeeft dat zijn afbeelding door de verwerkingsverantwoordelijke zou worden gebruikt niettegenstaande dat de klager niet langer in diens opdracht werkzaam is.
8. Uit de aard van het verzoek van de klager blijkt dat hij er zich tegen verzet dat zijn afbeelding na beëindiging van de samenwerking nog verder wordt gebruikt door de verwerkingsverantwoordelijke.
9. De Geschillenkamer kan echter geen verder gevolg geven aan de door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaarde klacht doordat uit de feiten niet blijkt of de foto van het XR team waarop 8 personen zijn afgebeeld zoals deze zich op de website van de verwerkingsverantwoordelijke bevindt, en zoals bijgevoegd door de klager aan zijn klacht, daadwerkelijk overeenstemt met een foto van de klager. Het is immers geen vaststaand feit dat de klager effectief één van de personen is die zich op de betreffende foto bevinden. Bovendien heeft de klager zijn recht op gegevenswissing voor wat betreft zijn afbeelding op de foto niet zelf rechtstreeks uitgeoefend ten aanzien van de verwerkingsverantwoordelijke, zodat bij gebrek hieraan evenmin kan worden vastgesteld dat de klager wel degelijk wordt afgebeeld op de betreffende foto.
10. Voor wat betreft de beweerde afbeelding van de klager op de offertes van de verwerkingsverantwoordelijke ontbreekt eveneens elk bewijs, aangezien geen offerte werd toegevoegd aan de klacht.
11. De Geschillenkamer stelt vast dat zij werd gevat door de klacht zoals deze ontvankelijk werd verklaard door de Eerstelijnsdienst en dat de behandeling van deze klacht niet plaatsvond overeenkomstig de procedurele vereisten zoals vastgelegd in artikel 60, lid 2 WOG³ bij gebrek aan de nodige indicatie voor de identificatie van de verwerking waarop zij betrekking heeft.
12. Voor wat betreft het gedeelte van de klacht dat betrekking heeft op de afbeelding van andere voormalige werknemers door de verwerkingsverantwoordelijke en de vereiste van belang in hoofde van de klager, wijst de Geschillenkamer op het volgende:

³ Art. 60. De eerstelijnsdienst onderzoekt of de klacht of het verzoek ontvankelijk is.

Een klacht is ontvankelijk wanneer:

- zij opgesteld is in één van de landstalen;

- een uiteenzetting van de feiten bevat, alsook de nodige indicaties voor de identificatie van de verwerking waarop zij betrekking heeft;

- zij behoort tot de bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

[...]

Artikel 58 WOG stelt : "Eenieder kan schriftelijk, gedateerd en ondertekend een klacht of een verzoek indienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit". In overeenstemming met artikel 60, alinea 2 WOG "is een klacht ontvankelijk wanneer zij:

- opgesteld is in één van de landstalen;
- een uiteenzetting van de feiten bevat, alsook de nodige indicaties voor de identificatie van de verwerking waarop zij betrekking heeft;
- zij behoort tot de bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit".

13. De voorbereidende werkzaamheden van de WOG bepalen: "De Gegevensbeschermingsautoriteit kan van eenieder klachten of verzoeken ontvangen; natuurlijke personen maar eveneens rechtspersonen, verenigingen of instellingen die een vermeende inbreuk van de verordening wensen aan te klagen. Een klacht of een verzoek aan de Gegevensbeschermingsautoriteit dient schriftelijk, gedateerd en door de daartoe bevoegde persoon ondertekend te zijn. Een verzoek moet in de brede zin van het woord geïnterpreteerd worden (vraag tot inlichting of toelichting, een verzoek om te bemiddelen, ...)".
14. De WOG sluit aldus niet uit dat een andere persoon dan de betrokkene of de persoon die door de betrokkene gemachtigd is, zoals bedoeld in artikel 220 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, een klacht kan indienen bij de Autoriteit.
15. Hoewel de AVG de 'klacht' benadert vanuit het standpunt van de betrokkene, door de controleautoriteiten verplichtingen op te leggen wanneer een persoon een klacht indient (zie de artikelen 57, 1., f) en 77 van de AVG), belet de AVG niet dat het nationaal recht andere personen dan de betrokkenen de mogelijkheid geeft om een klacht in te dienen bij de nationale controleautoriteit. De mogelijkheid van een dergelijke aanhangigmaking stemt overigens overeen met de opdrachten die door de AVG aan de controleautoriteiten worden toegekend. In dat opzicht en algemeen genomen, zorgt elke controleautoriteit voor: de monitoring en handhaving van de toepassing van de AVG (artikel 57, 1., a) AVG), en de verrichting van alle andere taken die verband houden met de bescherming van persoonsgegevens (artikel 57, 1., v) AVG).
16. De Geschillenkamer oordeelt in dat opzicht dat artikel 58 WOG elke persoon de mogelijkheid geeft om een klacht in te dienen, op voorwaarde dat hij er voldoende belang bij heeft overeenkomstig voormelde bepalingen van de AVG.

De voorwaarde is wel dat de klager blijkt geeft van een voldoende belang. Dienaangaande dient de Geschillenkamer vast te stellen dat de klager zijn klacht heeft ingediend in eigen naam en uit de feitelijke elementen en bijgebrachte stukken niet blijkt dat de klager over enige vertegenwoordigingsbevoegdheid beschikt om klacht in te dienen voor de andere voormalige

personeelsleden. In de mate dat de klacht betrekking heeft op de verwerking van de persoonsgegevens, zijnde de afbeelding, van andere voormalige werknemers door de verwerkingsverantwoordelijke, is er aldus in hoofde van de klager dan ook geen belang aanwezig.

17. Gelet op het feit dat de klager niet aantoont dat de verwerkingsverantwoordelijke persoonsgegevens verwerkt die op hem betrekking hebben bij gebrek aan bewijs omtrent zowel zijn identiteit in relatie tot de foto op de website als omtrent de uitoefening van zijn rechten rechtstreeks ten aanzien van de verwerkingsverantwoordelijke, noch aantoont dat hij over een belang beschikt dat voldoende concreet is om klacht te kunnen indienen voor zover deze betrekking heeft op andere voormalige werknemers, beslist de Geschillenkamer de klacht in zijn geheel te seponeren.

III. Publicatie van de beslissing

18. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
19. Overeenkomstig haar sepotbeleid zal de Geschillenkamer de beslissing aan de geïdentificeerde verwerkingsverantwoordelijken overmaken⁴. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁵. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om op grond van art. 95, §1, 3^o van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, voorliggende klacht te seponeren.

⁴ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁵ *Ibidem*.

Op grond van artikel 108, § 1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten⁶. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁷, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid⁸.

(get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁶ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁷ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

⁸ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.