



## Geschillenkamer

### Beslissing 164/2022 van 17 november 2022

**Dossiernummer : DOS-2022-03499**

#### **Betreft : Klacht omtrent camerabewaking**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleenzetelend;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

#### **heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** Mevrouw X, hierna “de klager”;

**De verweerder:** Y, hierna “de verwerkingsverantwoordelijke”.

## I. Feiten en procedure

1. Op 25 augustus 2022 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verwerkingsverantwoordelijke.
2. Het voorwerp van de klacht betreft de plaatsing van bewakingscamera's door de verwerkingsverantwoordelijke. De verwerkingsverantwoordelijke heeft een achttal bewakingscamera's geplaatst in de pensionstal waarvan zij de eigenaar is. De klager stelt in de klacht dat de verwerkingsverantwoordelijke de beelden met geluidsopnames bekijkt aangezien de verwerkingsverantwoordelijke klanten/bezoekers van haar pensionstal aanspreekt over gesprekken die in de stalling heeft plaatsgevonden waarvan zij geen deel uitgemaakt heeft.
3. Op 11 oktober 2022 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

## II. Motivering

4. Steunend op de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3<sup>o</sup> WOG, uitgaande van de hiernavolgende motivering.
5. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren<sup>1</sup>:
  - of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
  - of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.

In het geval op meer dan één grond wordt geseponerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld.<sup>2</sup>

6. Op basis van de informatie waarover de Geschillenkamer op dit ogenblik beschikt, acht zij het op heden onmogelijk om verder gevolg te geven aan de klacht voor de redenen die hierna zullen worden uiteengezet. Bijgevolg beslist zij over te gaan tot een beleidssepot.
7. De Geschillenkamer stelt vast dat de klager een inbreuk op de AVG aan de kaak wilt stellen, maar hiervan geen enkel bewijsstuk overmaakt.<sup>3</sup> Uit het dossier blijkt op geen enkele manier de

<sup>1</sup> Cf. arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

<sup>2</sup> *Ibidem*.

<sup>3</sup> Zie sepotgrond B.5 uit het Sepotbeleid van de Geschillenkamer dd. 18 juni 2021, te raadplegen via <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

aanwezigheid van deze bewakingscamera's, noch dat het beeldmateriaal (onrechtmatig) geconsulteerd werd door de verwerkingsverantwoordelijke. Het dossier bevat niet voldoende bewijsmateriaal om te concluderen dat er sprake is van een duidelijke inbreuk op de regelgeving inzake de bescherming van persoonsgegevens. Bij gebrek aan stukken ter staving van een manifeste inbreuk op de AVG, in samenhang met de beperkte middelen dewelke de Gegevensbeschermingsautoriteit ter beschikking staan hetwelk het haar onmogelijk maakt om elke klacht te onderzoeken inzake camerabewaking betrokken zijn, meent de Geschillenkamer dat het op basis van de huidige elementen in het dossier niet passend is om handhavend op te treden met betrekking tot de voorliggende klacht.

8. Voor zoveel als nodig wijst de Geschillenkamer erop dat de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's (hierna: Camerawet) de politiediensten aanduidt als de instantie die primair verantwoordelijk is voor het toezicht op de bepalingen van voormelde wet. Het is namelijk aan de lokale politie dat de beslissing om een bewakingscamera te installeren moet worden gemeld. De lokale politie is ook bevoegd om vaststellingen te doen in het kader van de strafbepalingen die de niet-naleving van deze wet sanctioneren. Deze vaststellingen kunnen dan desgevallend als bewijsmateriaal voor een inbreuk op deze Camerawet aan de Geschillenkamer voorgelegd worden. De Geschillenkamer benadrukt dat, ondanks het laagdrempelig karakter van onderhavige procedure, het de verantwoordelijkheid is van de klagers om het gepaste bewijs aan te leveren die de klacht kan staven. Op basis van de informatie waarover zij momenteel beschikt, acht de Geschillenkamer het bijgevolg niet opportuun om maatregelen te nemen.

### **III. Publicatie van de beslissing**

9. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
10. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing niet aan de verwerkingsverantwoordelijken overmaken.<sup>4</sup> De Geschillenkamer heeft besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van de verwerkingsverantwoordelijke(n). De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verwerkingsverantwoordelijke(n) en de kennisgeving van de beslissing aan de verwerkingsverantwoordelijke(n), zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren.<sup>5</sup> Dit is hier het geval, waardoor de

---

<sup>4</sup> Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>5</sup> Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

Geschillenkamer niet overgaat tot het overmaken van de beslissing aan de verwerkingsverantwoordelijke.

**OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- op grond van art. 95, §1, 3<sup>o</sup> WOG de klacht te seponeren.

Op grond van artikel 108, § 1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034<sup>ter</sup> van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten<sup>6</sup>. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034<sup>quinquies</sup> van het Ger.W.<sup>7</sup>, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32<sup>ter</sup> van het Ger.W.).

(get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>6</sup> Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1<sup>o</sup> de dag, de maand en het jaar;

2<sup>o</sup> de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3<sup>o</sup> de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4<sup>o</sup> het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5<sup>o</sup> de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6<sup>o</sup> de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

<sup>7</sup> Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.