



Beslissing 149/2024 van 29 november 2024

Dossiernummer : DOS-2024-04742

Betreft : Klacht wegens het ontvangen van verkiezingsreclame via mail zonder toestemming

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klaagster”; en

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”.

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft het ontvangen van verkiezingsreclame op het emailadres van de klaagster na het invullen van een burgerbevraging opgesteld door de politieke partij Y.
2. De klaagster nam deel aan een burgerbevraging van Y en vinkte aan om de resultaten hiervan te ontvangen in haar mailbox. De klaagster ontving op 21 september 2024 een mail met als bijlage de eerste folder van Y met daarin een samenvatting van de belangrijkste resultaten van deze burgerbevraging.
3. Op 11 oktober ontving de klaagster ook een tweede mail die volgens haar eerder een campagnemail was waarin de belangrijkste resultaten van de bevraging gelinkt werden aan enkele speerpunten van de campagne van Y.
4. Op 11 oktober oefende de klaagster bezwaar uit tegen het ontvangen van die tweede mail.
5. Diezelfde dag ontving de klaagster antwoord van de verweerder dat ze die mail ontving omdat ze had aangevinkt op de hoogte gehouden te willen worden over de resultaten van de bevraging. De verweerder voegde daaraan toe dat ze sowieso niet meer van plan waren om de personen die de bevraging invulden te contacteren en dat ze haar mailadres zullen schrappen.
6. Op 25 oktober 2024 dient de klaagster een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
7. Op 29 oktober 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en wordt de klaagster hiervan op de hoogte gebracht overeenkomstig artikel 61 WOG.
8. Op 29 oktober 2024 wordt de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92, 1^o van de WOG.

II. Motivering

9. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3^o WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.

10. Wanneer een klacht geseponereerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
- een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².
11. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, op grond van een beleidssepot, gezien het voorwerp van de klacht is verdwenen als gevolg van de maatregelen die door de verwerkingsverantwoordelijke genomen werden. De volgende motieven liggen aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
12. Om te beginnen gaat de Geschillenkamer overeenkomstig haar sepotbeleid na of de ingediende klacht grieven bevat met een grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact. Teneinde het voorgaande te evalueren, baseert de Geschillenkamer zich op de criteria die in artikel 35 AVG zijn opgenomen om verwerkingen met een “hoog risico” te identificeren. *In casu* stelt de Geschillenkamer vast dat de verwerking waarop de klacht betrekking heeft *prima facie* niet kan worden ondergebracht in één van de situaties die worden opgesomd in artikel 35.3 AVG³. Deze laatste worden namelijk gekenmerkt door het “grootschalig” of “systematisch” karakter van de gegevensverwerking, hetgeen hier niet het geval is.
13. Verder kan het feit dat de verwerkingsverantwoordelijke zijn procedures op passende wijze heeft gecorrigeerd of aangepast tussen het tijdstip waarop de klacht wordt ingediend en het tijdstip waarop deze wordt behandeld, een sepot van de klachten die volgens de

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p. 18.

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ a) een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen; b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of c) stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten.

Geschillenkamer een beperkte maatschappelijke en/of persoonlijke impact hebben, rechtvaardigen. In casu werd er door Y in hun mail van 11 oktober 2024 aan de klaagster aangegeven dat zij voornemens is haar e-mailadres te schrappen en dat het hier in ieder geval ging om de laatste mail met betrekking tot de bevraging.

14. Tot slot benadrukt de Geschillenkamer, voor zover als nodig, het belang van transparantie en het duidelijk afbakenen van communicatie in de tijd, zoals in het kader van een bevraging. Het zou voor de betrokkene duidelijker zijn wanneer in dergelijke gevallen vooraf wordt aangegeven hoe lang het project duurt en hoeveel e-mails er mogelijks verwacht kunnen worden.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

15. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
16. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken⁴. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders.
17. Overeenkomstig artikel 57 WOG en gelet op de taal waarin de klacht werd ingediend, is het Nederlands de proceduretaal.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, §1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten⁵. Het verzoekschrift

⁴ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁵ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034*quinquies* van het Ger.W.⁶, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32*ter* van het Ger.W.).

Om de klaagster in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klaagster naar de toelichting in haar sepotbeleid⁷.

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁶ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

⁷ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.