



Dossiernummer : DOS-2021-05844

Betreft : Klacht met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens inzake vaccinatie

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter.

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: de heer X, hierna “de klager”;

De verweerder: het Agentschap Y, hierna “de verweerder”.

I. Feiten en procedure

1. Op 31 augustus 2021 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
2. De klacht heeft betrekking op de verwerking van persoonsgegevens inzake uitnodigingen voor vaccinatie door het Agentschap Y (de verwerkingsverantwoordelijke). De klager stelt dat de verwerking van zijn persoonsgegevens disproportioneel was, dat er geen rechtsgrond aanwezig was en dat er een gebrek aan doelbinding was.
3. De klager had voorafgaand zijn rechten al uitgeoefend door zich te wenden tot de [...] per e-mail (...) met het verzoek hem mee te delen wat de rechtsgronden van de volgende verwerkingen zijn:
 - a. het analyseren door -naar het lijkt- de [...] van de data inzake de vaccinatiecampagne, teneinde vast te stellen wie al of niet op de uitnodiging inging;
 - b. personen naar aanleiding van het resultaat van dergelijke analyse te contacteren.

Overigens vroeg de klager naar de volledige informatie zoals vermeld in artikel 13 en 14 AVG.

4. De [...] (e-mail werd opgesteld door de functionaris van gegevensbescherming) meldt in antwoord daarop dat de rechtsgrond voor de verwerkingen het Samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie van 12 maart 2021 betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot vaccinaties tegen COVID-19 is. De verweerder specificeert dat artikel 2 § 1 van het Samenwerkingsakkoord hier concreet van toepassing is.
5. De klager antwoordt vervolgens per e-mail hierop dat hij voor de verwerkingen geen rechtsgrond terugvindt in artikel 2 § 1 van het Samenwerkingsakkoord. Ook in de privacyverklaring vindt de klager geen rechtsgrond terug.
6. De [...] reageert op deze e-mail uitvoerig. Ten eerste stelt de [...] dat de verwerkingsverantwoordelijke het Agentschap voor Zorg en Gezondheid (hierna verweerder) is. In de e-mail wordt in dit verband verwezen naar de verwerkersovereenkomst gesloten tussen de verweerder als verwerkingsverantwoordelijke en [...] en Eerstelijnszone [...] t als verwerkers voor de

opdracht betreffende uitnodiging voor vaccinatie. Ter verduidelijking van de rechtsgrond verwijst de [...] naar artikel 3, § 1 3° van het Samenwerkingsakkoord waarin duidelijk vermeld staat dat ook de vaccinatiestatus verwerkt kan worden in de vaccinatiecodedatabank of de gegevens betreffende het al dan niet maken van een reservering voor een vaccinatie.

Art. 3.§1. Met betrekking tot elke vaccinatiecode bedoeld in artikel 2§1 worden de volgende categorieën van gegevens geregistreerd in een gegevensbank met vaccinatiecodes:

1° identiteitsgegevens betreffende de persoon waaraan de vaccinatiecode wordt toegediend, met name het identificatienummer bedoeld in artikel 8 van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid, de naam, de voornaam, het geslacht, de geboortedatum, de hoofdverblijfplaats, en, in voorkomend geval, de overlijdensdatum. Deze gegevens worden voor zover ze beschikbaar zijn, op basis van het vermelde identificatienummer betrokken bij het Rijksregister ende Kruispuntbankregisters;

2° de toegekende betekenisloze vaccinatie-code;

3° gegevens met betrekking tot de status van de betekenisloze vaccinatiecode, namelijk het feit of de vaccinatie geactiveerd of gedesactiveerd is, de bron van de activering, bedoeld in artikel 2 §1, tweede lid, (zonder dat hieruit enige informatie mag voortvloeien over de gezondheidstoestand van de betrokkene), de tijdstippen van activering en desactivering van de betekenisloze vaccinatiecode of de tijdstippen van gebruik voor reservering van een vaccinatie;

4° de contactgegevens van de persoon waaraan de betekenisloze vaccinatiecode is toegekend, of van zijn vertegenwoordiger, bedoeld in de wet van 22 augustus 2002 betreffende de rechten van de patiënt, namelijk het telefoonnummer en e-mailadres; deze gegevens worden, voor zover ze daar beschikbaar zijn, op basis van het identificatienummer bedoeld in 1° betrokken bij de zorgverleners, de verzekeringsinstellingen of bij de authenticatiedienst, bedoeld in artikel 9 van de wet van 18 juli 2017 inzake elektronische identificatie;

5° indien de persoon waaraan de betekenisloze vaccinatiecode is toegekend, reeds het voorwerp heeft uitgemaakt van een vaccinatie, de (verwijzing naar de) relevante gegevens bedoeld in §2, 3° tot en met 5° die op hem betrekking hebben; 6° desgevallend, de aanduiding welk type vaccin aan de persoon mag worden toegediend. (eigen onderlijning)

7. Voor de doeleinde van de verwerking verwijst de verweerder naar artikel 4, § 1, 2° van het Samenwerkingsakkoord:

2° Het uitnodigen, en het aanbieden van ondersteuning bij het uitnodigingsproces, van personen voor vaccinatie tegen COVID-19 door de zorgverleners, de verzekeringsinstellingen, de vaccinatiecentra, de federale overheid, de bevoegde gefedereerde entiteiten ende lokale besturen;

8. De klager besloot vervolgens een klacht in te dienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
9. De klacht werd door de Eerstelijnsdienst op 2 september 2021 ontvankelijk verklaard en aan de Geschillenkamer overgemaakt.¹
10. Op 4 oktober 2021 werd de Inspectiedienst door de Geschillenkamer gevat voor een onderzoek.² De Geschillenkamer stelde namelijk vast dat er onduidelijkheden waren omtrent:
 - De verwerkingsverantwoordelijke: In het e-mail verkeer tussen de klager en de DPO van de [...] wordt het Agentschap Y als enige verwerkingsverantwoordelijke aangeduid. De [...] en de Eerstelijnszone [...] worden als verwerkers aangeduid, door te verwijzen naar de verwerkingsovereenkomst die tussen hun werd afgesloten. De vraag stelt zich of de [...] en de Eerstelijnszone [...] niet gezien kunnen worden als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke samen met het Agentschap Y in de zin van artikel 26 AVG;
 - Verder zijn er na het lezen van het e-mailverkeer tussen de Klager en de DPO belangrijke vragen omtrent de naleving van de transparantievereisten in de AVG. De vraag stelt zich namelijk of de Klager effectief geïnformeerd werd bij de eerste vaccinatie uitnodiging dat hij kon weigeren om opnieuw gecontacteerd te worden ('recht op weigering');
 - Aangezien sprake is van een verwerking van gevoelige persoonsgegevens (gezondheidsgegevens), moet er beroep gedaan worden op een uitzonderingsgrond in lid 2 van artikel 9. Er is onduidelijkheid *in casu* op welke rechtvaardigingsgrond de verwerkingsverantwoordelijke zich effectief beroept.
11. Op 5 oktober 2021 werd het verslag van het onderzoek door de Inspecteur-Generaal overgemaakt aan de voorzitter van de Geschillenkamer.³

II. Motivering

¹ Art. 62, §1 WOG.

² Art. 63, 2° en 94, 1° WOG.

³ Art. 91, §2 WOG.

12. Steunende op de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3^o WOG, uitgaande van de hiernavolgende motivering.
13. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en te motiveren:
- Of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
 - Of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) opvolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.
- In het geval op meer dan één grond wordt geseponerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld.⁴
14. In het voorliggend geval acht de Geschillenkamer het onwenselijk verder gevolg te geven aan het dossier en beslist zij over te gaan tot een technisch sepot op basis van de hieronder uiteengezette grond.
15. Op basis van de vaststellingen in het onderzoek van de Inspectiedienst *in casu* (cf. bijlage) blijkt dat de klacht ongegrond is daar op basis van de feiten en de in de klacht aangevoerde grieven niet tot de conclusie kan worden gekomen dat er sprake is van een inbreuk op de bepalingen van de AVG en/of de andere regelgeving inzake gegevensbescherming.⁵
16. Vooreerst stelt de Inspectiedienst vast in zijn verslag dat er geen inbreuk was door de verwerkingsverantwoordelijke op artikel 5, lid 1 en lid 2 van de AVG, artikel 6, lid 1 van de AVG, artikel 9, lid 1 en lid 2 AVG, artikel 24, lid 1 van de AVG en artikel 25, lid 1 en lid 2 van de AVG.
17. Specifiek wat betreft de rechtmatigheid van de verwerking stelt de Inspectiedienst dat het Samenwerkingsakkoord een juridisch kader voorziet voor de verwerking van persoonsgegevens met betrekking tot vaccinaties tegen COVID-19 in België. Zo wordt in het Samenwerkingsakkoord onder meer voorzien in:
- de toewijzing van vaccinaties en de registratie van persoonsgegevens met betrekking tot vaccinaties tegen COVID-19 (in artikelen 2 en 3);

⁴ Cfr. Arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

⁵ <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>, afdeling 3.1, punt A.2, p. 5-6.

- de bepaling van de verwerkingsdoeleinden (in artikel 4);
- de mogelijkheid om bepaalde persoonsgegevens voor welbepaalde doeleinden te delen met welbepaalde personen of instanties (in artikel 5);
- de bewaartermijn van de verwerkte persoonsgegevens (in artikel 6);
- de bepaling van de verwerkingsverantwoordelijken en hun verplichtingen om de rechten van de betrokkenen te waarborgen (in artikel 7).

18. Verder stelt de Inspectiedienst evenmin een inbreuk vast op artikel 12, lid 1 en lid 2 van de AVG en artikel 21 van de AVG. De Inspectiedienst verwees hieromtrent naar de uitnodiging die de klager ontving van de verwerkingsverantwoordelijke voor een vaccinatie tegen COVID-19 (stuk 2 in het dossier). De klager zou op die manier informatie krijgen over de verwerking van zijn persoonsgegevens door onderaan te klikken op de link *Privacy and Disclaimer*. Bovendien was er een expliciete mogelijkheid voorzien zich uit te schrijven en dus bezwaar te maken tegen verdere communicatie:

Wil je geen vaccinatie?

Informeer ons hier zeker over. Zo kunnen we jouw vaccin aan iemand anders geven. Je ontvangt dan ook geen herhalingsbrief, sms en e-mail meer.

- Surf naar <https://covidvaccin.doclr.be>, tik je vaccinatiecode in: V52cfeada5f1a445 , en registreer dat je hierover niet meer gecontacteerd wilt worden;
- Of laat je bijstaan door familie of vrienden om dit te doen;
- Of bel naar het nummer 09 210 10 44.

19. De Inspectiedienst verwijst ook naar de toegevoegde e-mailuitwisseling met de functionaris voor gegevensbescherming van de [...] bij de klacht. In de e-mail van de functionaris voor gegevensbescherming van de [...] aan de klager van 19/08/2021 wordt onder meer informatie verstrekt aan de klager over:

- De “Aanleiding voor het uitsturen van de e-mail naar de inwoners van de Stad [...] door het vaccinatiecentrum die nog niet op de eerste of tweede prik ingingen met uitzondering van personen die het vaccin effectief geweigerd hebben”;
- De “verwerkersovereenkomst gesloten tussen Y als verwerkingsverantwoordelijke en [...] en Eerstelijnszone [...] als verwerkers voor de opdracht betreffende uitnodiging voor vaccinatie”.

20. Ten slotte vond de Inspectiedienst het niet opportuun om bijkomend onderzoek te voeren. De Inspectiedienst verwees in dat verband naar:

- Overweging 141 van de AVG die stelt : “Het onderzoek dat naar aanleiding van een klacht wordt uitgevoerd, gaat niet verder dan in het specifieke geval passend is en kan worden onderworpen aan rechterlijke toetsing”, en;

- Artikel 57, lid 1, f) van de AVG dat stelt dat de toezichthoudende autoriteit (*in casu* de Inspectiedienst van de GBA) “onderzoekt de inhoud van de klacht in de mate waarin dat gepast is”, en;
- Artikel 64, §2 van de Wet van 03/12/2017 houdende oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit dat stelt dat “de inspecteur-generaal en de inspecteurs ervoor [zorgen] dat de middelen die zij aanwenden passend en noodzakelijk zijn”.

21. De Geschillenkamer volgt de visie van de Inspectiedienst en stelt dat er geen inbreuken werden vastgesteld op de bepalingen van de AVG. De Geschillenkamer stelt ten eerste vast dat een geldige rechtsgrond voorhanden was voor de verwerking. De Geschillenkamer stelt ten tweede vast dat de verwerkingsverantwoordelijke de transparantieverplichtingen van de AVG voldoende heeft nageleefd. Ten slotte stelt de Geschillenkamer vast dat de betrokkene het recht had zich te verzetten tegen de verwerking van zijn of haar persoonsgegevens. Om deze reden acht de Geschillenkamer de voormelde klacht kennelijk ongegrond in de zin van artikel 57.4 AVG en besluit zij deze overeenkomstig haar sepotbeleid te seponeren.⁶

III. Publicatie van de beslissing

22. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit, met weglating van de identificatiegegevens van de klager.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- op grond van art. 95, §1, 3^o WOG de klacht te **seponeren**.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁶<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>, afdeling 3.1, punt A.2, p. 5-6.