



Beslissing 125/2024 van 23 september 2024

Dossiernummer : DOS-2023-01356

Betreft : Uitoefening van het recht op gegevenswissing

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJUMANS, alleenzettelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Op 22 maart 2023 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
2. Het voorwerp van de klacht betreft het uitblijven van gegevenswissing door de verweerder, niettegenstaande het verzoek van de klager daartoe. De klager heeft de verweerder op 15 november 2021 verzocht om zijn persoonsgegevens te wissen. Op 15 november 2021 heeft de verweerder geantwoord dat hij dit verzoek kan faciliteren, maar alleen indien de klager zijn rekeningen betaalt. De klager heeft op zijn beurt deze e-mail beantwoord door te bevestigen dat hij zijn rekeningen zal betalen. Op 22 maart 2023 verzocht de klager de verweerder nogmaals om over te gaan tot het wissen van zijn gegevens. De verweerder antwoordde opnieuw dat dit alleen mogelijk is als de klager eerst zijn rekeningen betaalt.
3. Op 28 maart 2023 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
4. Op 27 september 2023 richt de Geschillenkamer zich tot de Nederlandse gegevensbeschermingsautoriteit, namelijk de Autoriteit Persoonsgegevens, met het verzoek om op te treden als leidende toezichthoudende autoriteit, vermits de hoofdvestiging van de verweerder zich in Nederland bevindt (art. 56 AVG).
5. Op 22 januari 2024 deelt de Autoriteit Persoonsgegevens mee dat zij de rol van leidende toezichthoudende autoriteit op zich neemt.
6. Op 25 januari 2024 wordt de klager ervan in kennis gesteld dat de Autoriteit Persoonsgegevens in toepassing van artikel 56.1 AVG heeft aanvaard de leidende toezichthoudende autoriteit te zijn.
7. Op 10 september 2024 ontvangt de Geschillenkamer de bevindingen vanwege de Autoriteit Persoonsgegevens.

II. Motivering

8. Aangaande de klacht die op 22 maart 2023 werd ingediend tegen de verweerder stelt de Geschillenkamer de klager van dit antwoord in kennis overeenkomstig artikel 60.8 AVG¹ en artikel 77.2 AVG². De verweerder wordt eveneens van het onderhavige besluit in kennis gesteld.

¹ Artikel 60.8 AVG "Ingeval een klacht is afgewezen of verworpen, stelt de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, in afwijking van lid 7, het besluit vast en deelt zij het mee aan de klager en stelt zij de verwerkingsverantwoordelijke ervan in kennis."

² Artikel 77.2 AVG. "De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, stelt de klager in kennis van de voortgang en het resultaat van de klacht, alsmede van de mogelijke voorziening in rechte overeenkomstig artikel 78."

9. Naar aanleiding van het informatieverzoek dat de Autoriteit Persoonsgegevens heeft gericht aan de verweerder, heeft de verweerder toegelicht dat aan de klager het antwoord werd verstrekt dat het recht op gegevenswissing niet kan worden gefaciliteerd in het geval dat er nog openstaande rekeningen zijn. De verweerder heeft het bewijs aangeleverd van deze correspondentie en beroept zich om deze reden op artikel 17.3 e) AVG.
10. De Autoriteit Persoonsgegevens stelt dat artikel 17 AVG in een aantal situaties het recht op gegevenswissing voorziet, maar dat daarop uitzonderingen zijn zoals bepaald in artikel 17.3 e) AVG³ met daarbij ook de verwijzing naar artikel 41 van de Nederlandse Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming⁴, waaronder het geval waarin de verwerking van de persoonsgegevens noodzakelijk is voor de vaststelling, uitoefening of verdediging van wettelijke doelen zoals vastgelegd in artikel 17.3 e) AVG. Het feit dat de verweerder heeft aangetoond dat de klager nog rekeningen diende te voldoen, brengt de Autoriteit Persoonsgegevens ertoe te besluiten dat dat de verweerder zich terecht beroept op artikel 17.3 e) AVG. Bijgevolg is er volgens de Autoriteit Persoonsgegevens geen sprake van een duidelijke inbreuk op de AVG en verwerpt zij de klacht in overeenstemming met artikel 60.8 AVG.

³ Artikel 17. 1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:

- a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
- b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
- c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
- d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
- e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
- f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

2.[...].

3. De leden 1 en 2 zijn niet van toepassing voor zover verwerking nodig is:

- a) voor het uitoefenen van het recht op vrijheid van meningsuiting en informatie;
- b) voor het nakomen van een in een het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verwerkingsverplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust, of voor het vervullen van een taak van algemeen belang of het uitoefenen van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is verleend;
- c) om redenen van algemeen belang op het gebied van volksgezondheid overeenkomstig artikel 9, lid 2, punten h) en i), en artikel 9, lid 3;
- d) met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden overeenkomstig artikel 89, lid 1, voor zover het in lid 1 bedoelde recht de verwezenlijking van de doeleinden van die verwerking onmogelijk dreigt te maken of ernstig in het gedrang dreigt te brengen;
- e) voor de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsovername. (eigen onderlijning)

⁴ <https://wetten.overheid.nl/BWBR0040940/2021-07-01>

11. De Geschillenkamer stelt vast dat de klacht wordt afgewezen door de leidende toezichthoudende autoriteit. Aangezien de Geschillenkamer van oordeel is dat de klager om de volledige verwijdering van zijn account en de daarbij horende persoonsgegevens verzoekt en hij voor wat betreft de uitoefening van zijn recht op gegevenswissing niet aantoont dat de openstaande rekeningen werden voldaan, treedt de Geschillenkamer de analyse van de Autoriteit Persoonsgegevens bij. Bij het uitblijven van betaling kan de verweerder zich aldus terecht beroepen op artikel 17.3 e) AVG om de gegevenswissing te weigeren teneinde de mogelijkheid te vrijwaren om een rechtsvordering in te stellen, uit te oefenen of te onderbouwen om alsnog betaling te verkrijgen. In toepassing van artikel 60.8 AVG stelt de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit dit besluit vast en gaat zij over tot het afsluiten van het dossier.
12. Dit is een beslissing die valt binnen het toepassingsgebied van artikel 78.1 AVG, als zijnde een juridisch bindend besluit waartegen een voorziening in rechte mogelijk is. Onverminderd andere mogelijkheden van administratief of buitengerechtelijk beroep heeft iedere betrokkene het recht om een doeltreffende voorziening in rechte in te stellen indien de bevoegde toezichthoudende autoriteit een klacht niet behandelt (artikel 78.2 AVG). Die procedure wordt ingesteld bij de gerechten van de lidstaat waar de toezichthoudende autoriteit is gevestigd (artikel 78.3 AVG)⁵.
13. De Geschillenkamer voldoet hiermee aan haar verplichtingen ingevolge artikel 77.2 AVG om de klager in kennis te stellen van de voortgang en het resultaat van de klacht, alsmede van de mogelijke voorziening in rechte overeenkomstig artikel 78 AVG.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

14. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

⁵ Artikel 78. 1. Onverminderd andere mogelijkheden van administratief of buitengerechtelijk beroep, heeft iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon het recht om tegen een hem betreffend juridisch bindend besluit van een toezichthoudende autoriteit een doeltreffende voorziening in rechte in te stellen.

2. Onverminderd andere mogelijkheden van administratief of buitengerechtelijk beroep heeft iedere betrokkene het recht om een doeltreffende voorziening in rechte in te stellen indien de overeenkomstig de artikelen 55 en 56 bevoegde toezichthoudende autoriteit een klacht niet behandelt of de betrokkene niet binnen drie maanden in kennis stelt van de voortgang of het resultaat van de uit hoofde van artikel 77 ingediende klacht.

3. Een procedure tegen een toezichthoudende autoriteit wordt ingesteld bij de gerechten van de lidstaat waar de toezichthoudende autoriteit is gevestigd.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen dit besluit overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten⁶. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁷, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid⁸.

(get). Hielke HUMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁶ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁷ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

⁸ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.