



Beslissing 122/2022 van 9 augustus 2022

Dossiernummer : DOS-2022-01004

Betreft : Klacht tegen een niet nader geïdentificeerde verwerkingsverantwoordelijke

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”

De verweerder: Onbekend, hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Op 21 januari 2022 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
2. Op 24 maart 2022 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
3. Op 30 maart 2022 wordt de klager verzocht om de bewijsstukken bij zijn klacht opnieuw over te maken aan de GBA, aangezien de aantijgingen onleesbaar dan wel onduidelijk verwoord zijn.
4. Op 8 augustus 2022 deelt de klager, als antwoord op het voorgaande verzoek, twee aanvullende stukken mee aan de ELD, evenwel zonder de gevraagde, oorspronkelijke stukken in leesbare versie over te maken.

II. Motivering

5. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
6. Wanneer een klacht geseponerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

7. In het geval op meer dan één grond wordt geseponneerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.
8. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, op basis van beide sepotgronden. Er liggen namelijk twee motieven aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
9. Door middel van het klachtenformulier moedigt de GBA betrokkenen aan om hun eigen klachten met bewijzen te staven. Om de aan haar voorgelegde feiten naar behoren te kunnen beoordelen, moet de Geschillenkamer immers over voldoende bewijs beschikken dat er een inbreuk is gepleegd op de AVG of op de wetgeving inzake gegevensbescherming die onder haar controle valt.
10. In de voorliggende zaak werd de klager geheel uitzonderlijk na de overdracht aan de Geschillenkamer uitgenodigd om het ondertekend klachtenformulier evenals de stavingsstukken bij zijn klacht d.d. 21 januari 2022 wederom in leesbaar formaat over te maken aan de GBA.
11. De Geschillenkamer stelt vooreerst vast dat de klager heeft nagelaten om gevolg te geven aan dit verzoek, hoewel hij later nieuwe stukken voorlegde aan de ELD. Dientengevolge kan de *identiteit* van de vermeende verwerkingsverantwoordelijke onmogelijk vastgesteld worden op basis van de door de klager verstrekte elementen. De *exacte aantijgingen* van de klager jegens de verweerder zijn evenmin op verstaanbare wijze omschreven.
12. Bovendien vormen de aanvullende stukken d.d. 8 augustus 2022 geenszins een verduidelijking van de oorspronkelijke klacht: het betreft met name een schermafdruk van een gesprek tussen de klager en een derde, zonder enige contextuele duiding, alsook een vermeende handgeschreven transcriptie van een telefonisch gesprek tussen de klager en de nog steeds niet geïdentificeerde verweerder.
13. Derhalve dient de Geschillenkamer te concluderen dat de klacht, ondanks de aanvullende stukken, nog steeds onvoldoende gestaafd is met bewijzen voor het bestaan van een inbreuk op de AVG of op de gegevensbeschermingswetgeving, en dat het duidelijk niet mogelijk is om een dergelijk bewijs te verkrijgen⁴.
14. In ondergeschikte orde verwijst de Geschillenkamer naar het antwoord van de klager op de vraag in het klachtenformulier omtrent het bestaan van andere lopende procedures, waaruit op het eerste gezicht te verstaan valt dat dhr. X een klacht heeft ingediend voor de Orde der

³ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponneerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁴ Cf. criterium A.1 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

geneesheren alsook bij de politie⁵. Dienaangaande acht de Geschillenkamer het niet prioritair om een dubbel onderzoek in te stellen of de voorliggende feiten te behandelen parallel met lopende gerechtelijke of administratieve procedures⁶.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

15. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de klager rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Op grond van artikel 108, § 1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten⁷. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁸, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

⁵ Tevens bevestigt door de klager in zijn schrijven d.d. 8 augustus 2022 aan de ELD.

⁶ Cf. criterium B.2.2 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁷ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁸ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid⁹.

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁹ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.