



**Beslissing 112/2022 van 7 juli 2022**

**Dossiernummer : DOS-2022-00529**

**Betreft : Uitoefening van het recht van inzage met betrekking tot raadpleging van het rijksregister**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** X, hierna “de klager”

**De verwerkingsverantwoordelijke:** Y, hierna “de verwerkingsverantwoordelijke”

## I. Feiten en procedure

1. Op 29 mei 2022 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verwerkingsverantwoordelijke.
2. Het voorwerp van de klacht betreft de raadplegingen in het rijksregister uitgevoerd door de verwerkingsverantwoordelijke waardoor toegang werd verkregen tot de historiek van zowel de foto, als de handtekening van de klager. Eveneens vond een ondervraging van het binair dossier plaats. De klager wenst te vernemen met welke reden, alsook door wie deze data werden geraadpleegd en met welk doel. De verwerkingsverantwoordelijke verstrekte een antwoord daarop, hetwelk volgens de klager niet voldeed. In het kader van de bemiddelingsprocedure bij de Eerstelijnsdienst verschafte de verwerkingsverantwoordelijke nadere toelichting. Daarmtrent stelt de klager dat hij zijn twijfels heeft bij de door de verwerkingsverantwoordelijke verstrekte informatie.
3. Op 7 juni 2022 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

## II. Motivering

4. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
5. Wanneer een klacht geseponerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren<sup>1</sup> en:
  - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
  - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de

---

<sup>1</sup> Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19<sup>de</sup> kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer<sup>2</sup>.

6. In het geval op meer dan één grond wordt geseponeerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld<sup>3</sup>.
7. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, op grond van beleidsoverwegingen. Er ligt namelijk één motief aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
8. De Geschillenkamer stelt vast dat de verwerkingsverantwoordelijke de nodige verklaring heeft verstrekt voor de raadplegingen die hebben plaatsgevonden. De verwerkingsverantwoordelijke geeft aan dat de raadplegingen in het Rijksregister het gevolg zijn van de verwerking van een verhuis op het adres van de klager.
9. De verwerkingsverantwoordelijke voegt hieraan toe dat er evenwel geen sluitende verklaring is voor de opvraging van de foto's en handtekeningen, dewelke niet standaard is in de verwerking van een verhuis. Een accidentele klik op het menu zou aan de basis liggen van de opvraging van deze informatie doordat de menu-items zich in een visueel gelijkaardige boomstructuur bevinden. Door het klikken op de knop 'Ophalen foto en handtekening eID' gebeuren er volgens de verwerkingsverantwoordelijke meerdere opvragingen in het Rijksregister, op voorwaarde dat de eindgebruiker via het rollen- en rechtensysteem van het Rijksregister over deze 4 rechten beschikt. Vandaar zijn de 4 transacties via de volgende 4 XML-webservices zichtbaar in de consultatielogs:
  - 06 Ondervraging van de historiek van de handtekening van de laatste identiteitskaarten (max. 15 jaar)
  - 07 Ondervraging van de historiek van de foto van de laatste identiteitskaarten (max. 15 jaar)
  - 08 Ondervraging van de foto van de laatste identiteitskaart
  - 09 Ondervraging van de handtekening van de laatste identiteitskaart
10. De Geschillenkamer neemt er nota van dat de verwerkingsverantwoordelijke dienaangaande de nodige verbeteracties onderneemt. Er werd immers een change request ingediend bij de softwareleverancier om deze 4 transacties niet langer achter één knop te

---

<sup>2</sup> In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

<sup>3</sup> Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponeerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

plaatsen, zodanig dat soortgelijke, onbedoelde opvragingen in de toekomst kunnen worden vermeden. Daarnaast is de dienst Burgerzaken gestart om deze specifieke opvragingsrechten in het systeem te blokkeren voor medewerkers die dit niet absoluut nodig hebben.

11. In zoverre de klager voorhoudt dat de verwerkingsverantwoordelijke hem informatie zou dienen te verstrekken over de identiteit en hoedanigheid van de gemachtigde medewerker die een raadpleging doet, alsook de precieze reden van de toegang (wie, wat, wanneer, waarom)<sup>4</sup>, merkt de Geschillenkamer op dat de registratie van deze informatie een verplichting van de verwerkingsverantwoordelijke uitmaakt. Op grond van artikel 5.2 AVG rust er immers op de verwerkingsverantwoordelijke een verantwoordingsplicht inzake naleving van de privacybeginselen, hetwelk impliceert dat in concreto enkel toegang mogelijk is door een bevoegde medewerker die de consultatie verricht voor een welbepaald doeleinde. De logging van die informatie laat de verwerkingsverantwoordelijke toe na te gaan of de privacybeginselen werden gerespecteerd. Dit betekent echter niet dat de klager hieruit rechten zou kunnen putten die zouden leiden tot de uitbreiding van zijn recht van inzage en waardoor hij persoonsgegevens van een medewerker die taken uitvoert in opdracht van de verwerkingsverantwoordelijke zou kunnen verkrijgen, noch enige controle zou kunnen uitvoeren op de naleving van het rechtmatigheids- en doelbindingsbeginsel (artikel 5.1 a) en b) AVG).
12. Uit het voorgaande blijkt dat de verwerkingsverantwoordelijke niet alleen een verklaring geeft voor de raadplegingen die hebben plaatsgevonden, maar wordt ook voor de accidentele raadpleging aangegeven dat het nodige in het werk werd gesteld om ervoor te zorgen dat bepaalde raadplegingen door medewerkers niet meer zullen kunnen plaatsvinden en gelijkaardige feiten zich niet meer zullen voordoen. De Geschillenkamer is van oordeel dat de verwerkingsverantwoordelijke zijn verplichtingen overeenkomstig artikel 5.2 AVG (verantwoordingsplicht) en artikel 12 *juncto* artikel 15 AVG (recht op informatie en inzage) is nagekomen.
13. In zoverre de klager twijfels uit omtrent de verklaring van de verwerkingsverantwoordelijke, dient de Geschillenkamer vast te stellen dat deze louter gebaseerd zijn op veronderstellingen in hoofde van de klager zonder dat daartoe enig stuk wordt aangebracht tot staving ervan.

---

<sup>4</sup> Zie Aanbeveling nr. 07/2017 van 30 augustus 2017 aan de steden en gemeenten over de registratie van de reden voor de raadpleging van het Rijksregister door hun personeelsleden: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/aanbeveling-nr.-07-2017.pdf>

### III. Publicatie en mededeling van de beslissing

14. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
15. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken<sup>5</sup>. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren<sup>6</sup>. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

#### OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, §1, 3°** van de WOG.

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034<sup>ter</sup> van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten<sup>7</sup>. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034<sup>quinquies</sup> van het Ger.W.<sup>8</sup>, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32<sup>ter</sup> van het Ger.W.).

<sup>5</sup> Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>6</sup> *Ibidem*.

<sup>7</sup> Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

<sup>8</sup> Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid<sup>9</sup>.

(get.) Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>9</sup> Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.