



Beslissing 01/2023 van 4 januari 2023

Dossiernummer : DOS-2021-07565

Betreft : Klacht wegens ongeoorloofde verwerking van persoonsgegevens in het kader van een schuldinvordering

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klaagster: X, hierna “de klaagster”

De verweerster: Y, hierna “de verweerster”

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft de ongeoorloofde verwerking van persoonsgegevens aangaande klaagster in het kader van een schuldinvordering, en een vermeende inbreuk op de transparantieplicht ten hoofde van de verwerkingsverantwoordelijke.
2. De klaagster verklaart dat zij rechtszaken heeft moeten inleiden tegen haar voormalige werkgever, Z1, wegens zware pesterijen. Echter heeft klaagster deze rechtszaken verloren, met als gevolg dat de rechtsplegingsvergoedingen thans verschuldigd zijn.

Z1 gaf volgens klaagster “*zeer disproportioneel*” de opdracht aan de gerechtsdeurwaarders Y, verweerster in de voorliggende zaak, om de schulden van klaagster in te vorderen. Hierbij zou de verweerster “(ex) werkgevers” aanschrijven en “*zeer persoonlijke informatie*” opvragen, aldus klaagster.

3. Klaagster beklagt zich erover dat deze gegevensverzameling zonder haar toestemming en zonder voorafgaande toelichting geschiedt. Ze poneert in het bijzonder dat het schrijven van de verweerster aan o.m. haar “(ex) werkgevers” geen wettelijke grondslag vermeldt, en evenmin “*bepalingen inzake gegevensverwerking*”.

Voorts voert de klaagster aan dat zij geen “*rechtstreeks contact*” kan leggen met de verweerster, vermits zij “*eerst bevestiging [moet] hebben dat zij hun bevoegdheden hebben geschonden*”, alsook dat zij Z2 heeft aangeschreven doch vreest dat deze niet objectief zullen zijn.

Tot slot voegt de klaagster een kopie van het schrijven d.d. 10 november 2021 van de verweerster aan een potentiële werkgever van de klaagster, evenals een e-mail die zij in december 2021 richtte tot Z3, waarin zij om bevestiging vraagt of de verweerster al dan niet buiten haar wettelijke bevoegdheden heeft gehandeld.

4. Op 2 december 2021 dient de klaagster een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerster.
5. Op 13 januari 2022 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

6. De Geschillenkamer begrijpt dat de klacht slaat op het vermeende ontbreken van een rechtmatigheidsgrondslag voor de verzameling van persoonsgegevens betreffende de klaagster, alsook op het gebrek aan transparantie en informatie ten aanzien van de klaagster omtrent de inzameling en daaropvolgende verwerking van haar persoonsgegevens door de

verweerster. Tevens stelt de Geschillenkamer vast dat de klacht enkel gericht is tegen Y, en niet tegen de voormalige werkgever van de klaagster (Z1).

7. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
8. Wanneer een klacht geseponerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².
9. In het geval op meer dan één grond wordt geseponerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.
10. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, op grond van een technisch sepotgrond. Er liggen namelijk drie motieven aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
11. Vooreerst dient erop gewezen te worden dat de klaagster geen voorafgaande klacht heeft ingediend bij de verweerster dan wel geen redelijke termijn heeft toegekend om te reageren op haar klacht. De Geschillenkamer begrijpt op basis van de stukken die klaagster zelf voorlegt, dat haar e-mail aan Z3 op 2 december 2021 werd verzonden, met name op dezelfde dag van de indiening van haar klacht bij de GBA. Aldus stelt de Geschillenkamer vast dat de verweerster geen gelegenheid heeft gekregen om haar standpunt aangaande de bestreden

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

inzameling en verwerking van persoonsgegevens heeft kunnen opwerpen. Bovendien poneert de klagster zelf dat zij middels haar klacht in werkelijkheid de bevestiging tracht te bekomen dat de verweerster haar wettelijke bevoegdheden heeft geschonden, alvorens contact te nemen met voornoemde.

12. De Geschillenkamer wijst er overigens op dat de informatie die door Y wordt opgevraagd *prima facie* enkel betrekking heeft op de tewerkstelling van de klagster bij de aangeschreven organisatie (Z4), hoeveel de netto maandelijkse wedde van de klagster bedraagt, welke bewerkstellingsstatuut zij heeft, alsmede of haar arbeidsovereenkomst van onbepaalde dan wel bepaalde duur is. Daarnaast stelt de Geschillenkamer vast dat het schrijven van de verweerster aan Z4 – waarover de klagster klaarblijkelijk beschikt – wel degelijk informatie vermeldt over de verwerking van persoonsgegevens voor de uitvoering van diens wettelijke opdracht, waarbij eveneens wordt verwezen naar de privacy verklaring beschikbaar op de website van de verweerster:

“Voor de uitvoering van onze opdrachten hebben wij, Y, uw persoonsgegevens moeten verwerken en zullen wij dat voor de verdere afhandeling van uw dossier nog moeten doen. De taken van gerechtsdeurwaarders staan beschreven in artikel 519 van het Belgisch gerechtelijk wetboek en zijn onder meer het betekenen van exploiten, het minnelijk en gerechtelijk invorderen van schulden, het opmaken van solvabiliteitsverslagen en het uitvoeren van gerechtelijke beslissingen en uitvoerbare titels. Informatie over hoe en waarom wij omgaan met uw persoonsgegevens en hoe u uw rechten kan uitoefenen kan u in detail vinden in ons privacybeleid op [...]. Mocht u vragen hebben over de verwerking van uw persoonsgegevens kan u ons bereiken op [...].” (eigen onderlijning)

13. Zoals omschreven in haar sepotbeleid is de Geschillenkamer voornemens om een efficiënt gebruik van haar middelen te bevorderen en deze voor te behouden voor gevallen waarin haar optreden absoluut noodzakelijk is⁴. *In casu* oordeelt de Geschillenkamer dat een voorbarige klacht bij de GBA en derhalve onmiddellijke escalatie van het conflict wellicht vermeden had kunnen worden, hetzij door vooraf contact op te nemen met de verweerster – middels de contactgegevens vermeld in de voorgelegde brief d.d. 10 november 2021 alsook in de online privacyverklaring – of door een beroep te doen op Z3 via de mogelijke interne procedures⁵; hetzij door voorafgaand een bemiddelingsaanvraag in te dienen bij de Eerstelijnsdienst van de GBA⁶.
14. Ten tweede verwijst de klagster uitdrukkelijk naar een lopende gerechtelijke procedure dan wel ruimer geschil tussen klagster en haar voormalige werkgever, welke volgens de

⁴ Cf. criterium B.1. in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁵ <https://www.gerechtsdeurwaarders.be/tucht>.

⁶ <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/burger/acties/bemiddeling-aanvragen>.

klaagster de oorzaak zou zijn van de omstreden verwerking door de verweerster⁷. Dienaangaande kan de Geschillenkamer overeenkomstig haar sepotbeleid⁸ oordelen dat haar tussenkomst niet strikt noodzakelijk is en dat het voor de klaagster opportuener is haar verzoek in te dienen bij de juiste rechtbank of bevoegde autoriteit die zicht heeft op alle toereikende elementen van het hoofdgeschil.

15. Tot slot acht de Geschillenkamer het niet opportuun om tussen te komen in lopende gerechtelijke of administratieve procedures in het kader waarvan nog geen beslissing is genomen, om te vermijden dat haar beslissingen parallel worden genomen met lopende gerechtelijke procedures. Evenmin behoort het tot de prioriteiten van de Geschillenkamer om de omstandigheden van een klacht opnieuw te onderzoeken teneinde klagers in staat te stellen gerechtelijke of administratieve beslissingen te herzien buiten de gewone beroepsprocedures⁹.
16. Op grond van bovenstaande elementen besluit de Geschillenkamer om de voorliggende klacht te seponeren.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

17. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
18. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing in de onderhavige zaak niet overmaken aan de verweerster¹⁰. Immers, de Geschillenkamer heeft besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van de verwerende partij, doch ziet af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klagers om anonimiteit hebben verzocht ten opzichte van de verwerende partij, zoals *in casu* het geval is, en de kennisgeving van de beslissing aan de verwerende partij, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klagers te (her)identificeren¹¹.

⁷ E-mail d.d. 2 december 2021 van klaagster aan Z3.

⁸ Cf. criterium B.3. in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁹ Cf. criterium B.2. in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

¹⁰ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

¹¹ *Ibidem*.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Op grond van artikel 108, § 1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (Hof van Beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerster.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten¹². Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.¹³, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid¹⁴.

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

¹² Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

¹³ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

¹⁴ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.