



**Dossiernummer : DOS-2023-04145**

**Betreft : Het voordoen van een gegevenslek op Smartschool en het onrechtmatig doorsturen van een motivatiebrief/CV**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** X, hierna “de klager”

**De verweerder:** Y, hierna “de verweerder”

## I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft het publiceren van persoonlijke communicatie in verband met een sollicitatie van de klager via het Smart School systeem dat de verweerder (een onderwijsinstelling) hanteert en het doorgeven van de motivatiebrief van de klager aan derden.
2. De klager geeft aan gesolliciteerd te hebben voor een functie bij de verweerder. De klager werd niet weerhouden voor deze functie, maar zag helaas de weigeringsbeslissing gepubliceerd worden op Smartschool, waar deze zichtbaar zou zijn geweest voor ca. 150 personeelsleden. Het schoolbestuur heeft op (...) vervolgens een mededeling gedaan, gericht aan de personeelsleden van Y, die als volgt luidt:

***‘Mededeling aan het personeel van Y***

*Op 5 mei oordeelde een interne selectiecommissie, uitsluitend samengesteld uit drie gemandateerde bestuursleden, op basis van het ingediende CV met motivatie en visienota om de kandidatuur van X niet in aanmerking te nemen en hem bijgevolg niet uit te nodigen voor een selectiegesprek. De beoordeling is gebeurd op inhoudelijke gronden, die aan de kandidaat zijn meegedeeld per mail en met aangetekend schrijven. Er is begrip voor de ervaren teleurstelling, maar het valt te betreuren dat deze vertrouwelijk aan de kandidaat gerichte mededeling kennelijk publiek gemaakt en tot commotie aanleiding gaf.*

*Het bestuur van Z wenst te stellen dat de directie niet deelnam aan de beoordeling en er generlei invloed heeft op gehad. Met respect voor alle betrokkenen blijft het bestuur bij de genomen beslissing en kijkt het vooruit naar de werving van een geschikte kandidaat voor de hernieuwde vacature van directeur Y.”*

3. Op 26 augustus 2023 ontvangt de klager een mail van de algemene directeur van de onderwijsinstelling, die hem aanspreekt over de inhoud van de sollicitatiebrief die de klager destijds heeft ingediend. Hieruit maakt de klager op dat tijdens de kandidatuurstelling de selectiecommissie zijn motivatiebrief heeft doorgegeven aan deze derde. Deze is immers geen lid van de selectiecommissie.
4. Op 24 oktober 2023 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
5. Op 24 oktober 2023 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG<sup>1</sup> en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 van de WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Overeenkomstig artikel 61 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat de klacht ontvankelijk is verklaard.

<sup>2</sup> Overeenkomstig artikel 95, § 2 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat het dossier naar aanleiding van deze klacht aan haar is overgedragen.

6. Ingevolge artikel 95, § 2, 3° van de WOG alsmede artikel 47 van het reglement van interne orde van de GBA kunnen de partijen om een afschrift van het dossier verzoeken. Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier, dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be).

## II. Motivering

7. Zoals erkend door de verweerder in de *'Mededeling aan het personeel van Y*, is vertrouwelijke communicatie bij vergissing openbaar gemaakt, hetgeen wijst op een mogelijke "inbreuk in verband met persoonsgegevens". Door de publicatie van de weigeringsbeslissing op Smartschool konden andere personeelsleden van de klager toegang krijgen tot de weigeringsbeslissing, wat resulteerde in een ongeoorloofde blootstelling van persoonsgegevens aan derden en een schending van de vertrouwelijkheid.
8. Op basis van de gepresenteerde feiten concludeert de Geschillenkamer *prima facie* dat de verweerder geen geldige rechtsgrond heeft volgens artikel 6.1 van de AVG voor de verwerking van de betreffende gegevens. Bovendien heeft deze verwerking vermoedelijk de vertrouwelijkheid en integriteit aangetast doordat derden toegang kregen tot de gegevens.
9. Dienaangaande is de Geschillenkamer van oordeel dat, gelet op het feit dat de publicatie op Smartschool wellicht een vergissing betrof, het geenszins de bedoeling was om de weigeringsbeslissing algemeen bekend te maken. Dit vloeit immers voort uit de aard van een vergissing zelf. Een dergelijke vergissing kan echter wel wijzen op het ontbreken van technische en organisatorische maatregelen die het risico op onrechtmatige verwerkingen als gevolg van een menselijke vergissing uitsluiten.
10. Daarnaast vermoedt de Geschillenkamer dat interne, "vertrouwelijke" documenten (i.e. motivatiebrief en/of CV van de klager) naar derden die niet betrokken waren bij het selectieproces voor de vacature zouden zijn doorgestuurd. De klager beweert dat deze derde geen deel uitmaakt van de selectiecommissie. De exacte betrokkenheid van deze derde bij het proces kan op dit moment echter niet worden geverifieerd door de Geschillenkamer. De *'Mededeling aan het personeel van Y* geeft aan dat "de directe niet deelnam aan de beoordeling", wat de beweringen van de klager lijkt te bevestigen en suggereert dat de algemene directeur inderdaad geen deel uitmaakte van de selectiecommissie.
11. Op basis van deze analyse concludeert de Geschillenkamer dat de verweerder mogelijk inbreuk heeft gemaakt op de AVG. Dit rechtvaardigt het nemen van een beslissing op grond

van artikel 95, §1, 4°, van de WOG, namelijk het uitreiken van een waarschuwing aan de verweerder.

12. *Prima facie* kan de Geschillenkamer vaststellen dat er onvoldoende zorgvuldigheid is betracht bij de verwerking van persoonsgegevens van de klager. De Geschillenkamer stelt vast dat de volgende inbreuken vermoedelijk zijn gepleegd:
  - a. Het beginsel inzake rechtmatigheid werd geschonden omdat het publiceren van de weigeringsbeslissing ten aanzien van de klager naar de verkeerde bestemmingen niet was gebaseerd op een rechtsgrond uit artikel 6, lid 1, van de AVG;
  - b. Het beginsel inzake integriteit en vertrouwelijkheid zoals in artikel 5.1.f) van de AVG werd geschonden omdat de verweerder door de verzending van persoonsgegevens van de klager naar verkeerde bestemmingen de vertrouwelijkheid van die persoonsgegevens heeft in het gedrang gebracht; en
  - c. Uit de verzending van de persoonsgegevens van de klager naar een verkeerde bestemming lijkt voort te vloeien dat de verweerder niet de nodige technische en organisatorische maatregelen overeenkomstig artikel 25 van de AVG heeft genomen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking heeft plaatsgevonden conform de AVG.
13. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de “*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*”<sup>3</sup> en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.

De Geschillenkamer heeft aldus beslist om op grond van artikel 58.2.a) AVG en artikel 95, §1, 4°, van de WOG, de verweerder te een waarschuwing op te leggen.
14. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verweerder in kennis te stellen van het feit dat deze mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen, of dergelijke inbreuken in de toekomst te vermijden.
15. Indien de verweerder niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een nieuwe beslissing zouden kunnen leiden, kan zij een verzoek tot heroverweging indienen bij de Geschillenkamer volgens de procedure vastgesteld in de artikelen 98 juncto 99 van de WOG, bekend als een “*behandeling ten gronde*”. Dit verzoek moet worden gestuurd naar het e-mailadres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be) binnen een termijn van 30

---

<sup>3</sup> Afdeling 3, Onderafdeling 2 van de WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

dagen na kennisgeving van dit *prima facie* besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.

16. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 van de WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
17. Tot slot wijst de Geschillenkamer er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 van de WOG<sup>4</sup>.
18. Overeenkomstig artikel 57 van de WOG en gelet op de taal waarin de klacht werd ingediend wordt het Nederlands gehanteerd als proceduretaal.

### III. Publicatie van de beslissing

19. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

---

<sup>4</sup> Artikel 100. § 1. De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

- 1° een klacht te seponeren;
- 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
- 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
- 4° een schikking voor te stellen;
- 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
- 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
- 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
- 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
- 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
- 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
- 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
- 12° dwangsommen op te leggen;
- 13° administratieve geldboeten op te leggen;
- 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
- 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
- 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

**OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerder tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

- op grond van **artikel 58.2.a) van de AVG** en **artikel 95, § 1, 4° van de WOG** de verweerder te waarschuwen dat met de verwerkingen waarschijnlijk inbreuken werden gemaakt op bepalingen van de AVG en herhalingen van deze vermoede inbreuken te kunnen vermijden.

De Geschillenkamer herinnert eraan dat indien de verweerder niet akkoord gaat met de inhoud van dit *prima facie* besluit en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een ander besluit zouden kunnen leiden, zij, enerzijds, een verzoek tot behandeling van de zaak ten gronde kan indienen bij de Geschillenkamer via het e-mailadres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be), en dit binnen een termijn van 30 dagen na de kennisgeving van dit besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.

Anderzijds kan de verweerder beroep instellen tegen dit besluit overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034ter van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten<sup>5</sup>. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034quinquies van het Ger.W.<sup>6</sup>, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32ter van het Ger.W.).

(get). Hielke HJUMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

<sup>5</sup> Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

<sup>6</sup> Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.