



Dossiernummer : DOS-2024-01014

Betreft : Toegang tot en gebruik van professioneel e-mailadres op naam na beëindiging van tewerkstelling

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”; en

De verweerder: Y.NV, hierna “de verweerder”.

I. Feiten en procedure

1. Op 26 februari 2024 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
2. Het voorwerp van de klacht betreft het niet-tijdig afsluiten van de professionele mailbox na vertrek van de werknemer. De klager licht de feiten toe als volgt. De klager stelt dat hij in de uitvoering van een arbeidsovereenkomst werkzaam is geweest bij de verweerder. In dit kader werd er een e-mailadres voor hem aangemaakt. Sinds 31 oktober 2023 kwam de arbeidsovereenkomst tussen de klager en de verweerder tot een einde. Volgens de klager zou het e-mailadres [...] met mailbox nog bestaan. Een kennis van de klager heeft een mail verstuurd naar het e-mailadres in kwestie. Hij ontving geen automatisch *out of office*-bericht, maar hij ontving wel een antwoord op zijn mail van een andere werknemer van de verweerder.
3. Op 7 mei 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG¹ en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 van de WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.²
4. Op 3 december 2024 brengt de Geschillenkamer de partijen overeenkomstig artikel 95, §2 WOG op de hoogte van het feit dat onderhavig dossier aanhangig gemaakt werd, de inhoud van de klacht, en de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier bij de griffie van de Geschillenkamer. De partijen worden uitgenodigd om hun eventuele opmerkingen hieromtrent over te maken aan de Geschillenkamer, uiterlijk op 18 december 2024. De Geschillenkamer ontvangt geen opmerkingen van de verweerder op deze kennisgeving.

II. Motivering

II.1. Voor wat betreft het nalaten van het verwijderen van de mailbox

Doelbindingsbeginsel als bedoeld in artikel 5.1.b) AVG in combinatie met de niet-naleving van artikel 5.1.c) (dataminimalisatie) en 5.1.e), AVG (opslagbeperking)

5. Elke verwerking van persoonsgegevens moet in lijn zijn met de beginselen zoals opgenomen in artikel 5.1 AVG. Artikel 5.1.b) van de AVG bekrachtigt het doelbindingsbeginsel, zijnde het vereiste dat de gegevens worden verzameld voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden en niet verder worden verwerkt op een wijze die onverenigbaar is met die doeleinden. Ook het beginsel

¹ Overeenkomstig artikel 61 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat de klacht ontvankelijk is verklaard.

² Overeenkomstig artikel 95, §2 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat het dossier naar aanleiding van deze klacht aan haar is overgedragen.

van de minimale gegevensverwerking – krachtens hetwelk alleen gegevens mogen verwerkt worden die toereikend, ter zake dienend en beperkt zijn tot wat noodzakelijk is ten aanzien van het doeleinde (artikel 5.1.c.) van de AVG) – en het principe van de beperkte bewaartermijn - krachtens hetwelk de gegevens niet mogen worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren en niet langer mogen worden bewaard dan noodzakelijk ten aanzien van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt (artikel 5.1.e) van de AVG) zijn van toepassing op de verwerking van persoonsgegevens.

6. Deze beginselen en de daaruit voortvloeiende verplichtingen voor de verwerkingsverantwoordelijke zijn ook van toepassing op de rechten van de betrokkene, aangezien de betrokkene overeenkomstig artikel 17.1.a) AVG het recht heeft om van de verwerkingsverantwoordelijke de verwijdering van de hem betreffende gegevens te verkrijgen indien deze gegevens niet langer noodzakelijk zijn ten aanzien van de doeleinden waarvoor zij werden verzameld of verwerkt.
7. Het e-mailadres dat het voorwerp uitmaakt van de klacht en de informatie vormt een persoonsgegeven in de zin van artikel 4.1) van de AVG, aangezien het betrekking heeft op informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon. Dit e-mailadres en de daaraan gekoppelde mailbox, die voor beroepsdoeleinden in het kader van de activiteiten van de verweerder werden gecreëerd, waren bedoeld om de klager in staat te stellen e-mails te ontvangen en te verzenden in het kader van zijn activiteiten voor de verweerder.
8. De Geschillenkamer is van mening dat het, om te voldoen aan het doelbindingsbeginsel (artikel 5.1.b) AVG), in combinatie met de beginselen van minimale gegevensverwerking (artikel 5.1.c) AVG) en opslagbeperking (artikel 5.1.e) AVG), aan de verwerkingsverantwoordelijke is om de houder van de mailbox die zijn functie of activiteiten heeft beëindigd, uiterlijk op de dag van zijn feitelijke vertrek te voorzien van een automatisch bericht. De houder moet daaromtrent vooraf verwittigd worden. Dit automatische bericht waarschuwt alle volgende correspondenten dat de betrokkene zijn activiteiten binnen het bedrijf niet meer uitoefent en verstrekt de contactgegevens van de persoon (of het algemene e-mailadres) die in zijn plaats moeten worden gecontacteerd en dit gedurende een redelijke periode (a priori 1 maand). Afhankelijk van de context en met name de mate van verantwoordelijkheid die de betrokkene uitoefent, kan een langere periode worden toegestaan, idealiter niet langer dan drie maanden. De verlenging moet gebeuren met instemming van de betrokken persoon of ten minste nadat deze van de verlenging op de hoogte is gesteld. Bovendien moet er zo snel mogelijk een alternatieve oplossing worden gezocht en ingevoerd zonder dat de uiterste termijn voor deze verlenging hoeft te worden afgewacht. Eén en ander neemt evenwel niet weg dat na de beëindiging van zijn functie de betrokkene alsnog gedurende een bepaalde periode

toegang kan hebben tot zijn mailbox indien daaromtrent een akkoord is tussen hem en de verwerkingsverantwoordelijke.³ Dit stelt de medewerker in de gelegenheid om bijvoorbeeld de lopende dossiers nog af te werken.⁴ Na deze periode dient het e-mailadres en de mailbox van de betrokkene te worden verwijderd.

9. De Geschillenkamer stelt vast dat de verweerder *prima facie* niet alle voorschriften van de Geschillenkamer inzake het beheer van e-mailaccounts van voormalige medewerkers nageleefd *lijkt* te hebben⁵, al is een verwerking van de zakelijke mailbox in principe rechtmatig.⁶ Aangezien de activiteiten van de klager voor de verweerder beëindigd werden op 31 oktober 2023 oordeelt de Geschillenkamer dat de verwerking van zijn persoonsgegevens aan de hand van het betreffende mailadres en mailbox binnen een redelijke termijn had moeten worden beëindigd en de klager daarover had moeten worden geïnformeerd. De Geschillenkamer oordeelt dat deze periode had kunnen variëren van 1 tot 3 maanden waarbij, zoals gezegd, de verzenders van berichten naar het desbetreffende mailadres automatisch op de hoogte werden gesteld dat de betrokkene niet langer actief was binnen het bedrijf, en dit dus zonder tussenkomst van enige derde persoon. Eventueel (mits zo overeengekomen tussen beide partijen) zou een dergelijke periode er ook voor kunnen zorgen dat een vertrekkende medewerker zelf nog tijdelijk toegang heeft tot de informatie in de mailbox bij zijn voormalige opdrachtgever.
10. De klager geeft aan dat de overeenkomst tussen zijn bedrijf en de verweerder afgelopen is sinds 31 oktober 2023. Dat betekent, gelet op het bovenstaande, dat het e-mailadres zou moeten afgesloten zijn op 1 december 2023, of uiterlijk 1 februari 2023. De klager voert aan dat dit niet het geval is. Ter ondersteuning van deze bewering stuurt de klager een stuk mee dat zouden moeten aantonen dat *in casu* de mailbox niet tijdig werd afgesloten. Het betreft een e-mailconversatie waarbij een kennis van de klager een mail stuurde naar het voormalig professioneel e-mailadres van de klager, waarbij de mail correct werd afgeleverd maar

³ In zijn aanbeveling CM/Rec (2015)5 over de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de arbeidsverhouding stelt het Comité van Minister van de Raad van Europa in principe 14.5 het volgende: wanneer een werknemer zijn of haar baan verlaat, moet de werkgever technische en organisatorische maatregelen nemen om ervoor te zorgen dat de e-mail van de werknemer automatisch wordt gedeactiveerd. Indien de inhoud van de e-mail moet worden opgevraagd voor het goed functioneren van de organisatie, dient de werkgever passende maatregelen te nemen om de inhoud van de e-mail op te halen voor het vertrek van de werknemer en, indien mogelijk, in diens aanwezigheid. In de toelichting bij de aanbeveling staat verder (punt 122) dat in deze situaties waarin de werknemer de organisatie verlaat, de werkgever het account van de voormalige werknemer dient te deactiveren, zodat er geen toegang meer is tot de communicaties van de voormalige werknemer na zijn vertrek. Indien de werkgever de inhoud van de account van de werknemer wil recupereren, dient de werkgever de nodige stappen te ondernemen voor het vertrek van de werknemer, bij voorkeur in zijn aanwezigheid. Deze sectorale aanbeveling die en vervollediging is van het Verdrag tot bescherming van personen met betrekking tot de geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens (STE 108), illustreert op welke manier de beginselen inzake doelbinding, minimale gegevensverwerkingen proportionele bewaring, die zowel worden bevestigd in dit Verdrag als in de AVG, moeten worden toegepast.

⁴ Cf. beslissingen 64/2020 en 133/2021.

⁵ Cf. beslissingen 64/2020 en 133/2021.

⁶ Cf. beslissing 64/2020, ro. 29 e.v. en beslissing 133/2021 ro. 56 e.v.

geen automatisch *out of office*-bericht ontvangen werd door de kennis. Dit brengt de Geschillenkamer tot het vermoeden dat verweerder een inbreuk heeft gepleegd op artikel 5.1.b), artikel 5.1.c) en artikel 5.1.e). Uit de stukken blijkt immers *prima facie* niet dat de klager informatie had gekregen omtrent het verdere gebruik van zijn mailbox en zijn e-mailadres, noch dat tussen de partijen hieromtrent iets was overeengekomen.

11. Dit brengt de Geschillenkamer tot het vermoeden dat de verweerder potentieel een **inbreuk heeft gepleegd op artikel 5.1 b), artikel 5.1.c) en artikel 5.1 e) AVG.**

Rechtmatigheid van de verwerking

12. Artikel 6 van de AVG schrijft voor dat alle verwerkingen moeten berusten op een rechtsgrondslag. Dit betekent dat de verwerkingsverantwoordelijke niet mag beginnen of, zoals *in casu* doorgaan met een gegevensverwerking zonder zich te beroepen op één van de in artikel 6.1 AVG⁷ opgesomde rechtmatigheidscriteria, dat de concretisering is van het rechtmatigheidsbeginsel als bedoeld in artikel 5.1 a) AVG.

13. Weliswaar kan de mailbox, met het oog op het gerechtvaardigd belang van verweerder in overeenstemming met de voorwaarden van artikel 6.1.f) van de AVG, gedurende een bepaalde periode na de beëindiging van de overeenkomst tussen de betrokkene en de verweerder, nog actief blijven in zoverre dit beperkt blijft tot de automatische verzending van standaardcommunicatie omtrent het vertrek van de medewerker, met het oog op het waarborgen van de goede werking van de onderneming en de continuïteit van haar diensten. Dit kan vanzelfsprekend enkel mits de overige bepalingen van de AVG inzake de rechtsgrond eveneens worden gerespecteerd inzonderheid artikel 13.1.c) AVG, waaruit volgt dat voordat begonnen wordt met de verwerkingsactiviteiten moet bepaald worden welke rechtsgrondslag van toepassing is, en in verband met welk specifiek doel⁸, met de

⁷ Artikel 6.1 AVG

De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de

betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van

het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

⁸ Zie in dat verband de Richtsnoeren 05/2020 inzake toestemming overeenkomstig Verordening 2016/679 (randnr. 121-123); https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_202005_consent_nl.pdf.

verplichting voor de verwerkingsverantwoordelijke om de klager hiervan in kennis te stellen.. Uit het dossier blijkt *prima facie* niet dat verweerder klager op de hoogte heeft gebracht van de toepasselijke rechtsgrond. Bijgevolg kan gesteld worden dat de verweerder de persoonsgegevens van klager heeft verwerkt tegen diens verwachtingen in.

14. Voor de gevallen waarin de betrokkene en de verwerkingsverantwoordelijke in onderlinge overeenstemming overeenkomen dat de betrokkene na zijn vertrek nog gedurende een bepaalde periode toegang kan hebben tot zijn mailbox – bijvoorbeeld om de betrokkene de gelegenheid te bieden de lopende dossiers nog af te werken – kan de toestemming (artikel 6.1 a) AVG) een geldige rechtsgrond zijn om de mailbox nog verder te blijven gebruiken na stopzetting van de samenwerking. Op basis van de stukken bij de klacht kan de Geschillenkamer niet vaststellen of er een dergelijke regeling overeengekomen was tussen de klager en de verweerder.
15. Ten slotte moet ook gewezen worden op de rechtsgrond die vervat ligt in artikel 6.1.b) AVG, op basis waarvan verwerkingen kunnen plaatsvinden indien zij noodzakelijk zijn voor de uitvoering van een overeenkomst. *In casu* kan hier eveneens niet op worden teruggevallen, aangezien klager zijn contractuele verhouding met verweerder reeds had stopgezet op 31 oktober 2023.
16. Bijgevolg moet de Geschillenkamer vaststellen dat er *prima facie* geen enkele rechtsgrond lijkt te zijn die de verwerking van het mailadres na de beëindiging van de overeenkomst met de klager op de wijze zoals door de verweerder aangewend, kan rechtvaardigen. Dit brengt de Geschillenkamer tot het vermoeden dat de verweerder een **inbreuk op artikel 5.1.a j° 6.1 AVG** heeft gepleegd.
17. Op grond van bovenstaande analyses vermoedt de Geschillenkamer dat door de verweerder een mogelijk inbreuk op de bepalingen van de AVG, en meer bepaald de artikelen 5.1.b), c) en e) AVG enerzijds en artikel 5.1.a) j° artikel 6.1 AVG anderzijds werd gepleegd, dewelke rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, §1, 4° van de WOG, meer bepaald een waarschuwing voor de toekomst te formuleren ten aanzien van de verweerder met betrekking tot het niet-afsluiten en het gebruik van de professionele mailbox na vertrek van de klager, en dit in het bijzonder gelet op het stuk dat de klager heeft bijgebracht waaruit blijkt dat de mailbox van de klager niet werd afgesloten, geen automatisch *out of office*-bericht werd ingesteld, en dat nog gebruik werd gemaakt van zijn mailbox door een andere werknemer van de verweerder.
18. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 WOG op grond van de door de klagster ingediende klacht, in

het kader van de “procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde”⁹ en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG. De Geschillenkamer heeft aldus beslist om op grond van artikel 58.2.a) AVG en artikel 95, §1, 4° van de WOG, een waarschuwing te formuleren ten aanzien van verweerder, voor wat betreft het niet-tijdig afsluiten van de professionele mailbox van de klager na beëindiging van tewerkstelling.

19. Indien verweerder evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van oordeel is dat deze feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan deze via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing. De tenuitvoerlegging van onderhavige beslissing wordt desgevallend gedurende voormelde periode geschorst.
20. Tot slot wijst de Geschillenkamer er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 van de WOG.¹⁰
21. Indien de verweerder evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van oordeel is dat deze feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan deze via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten

⁹ Afdeling 3, Onderafdeling 2 van de WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

¹⁰ Artikel 100, §1 WOG: “De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

1° een klacht te seponeren;

2° de buitenvervolginstelling te bevelen;

3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;

4° een schikking voor te stellen;

5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;

6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;

7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem.

8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;

9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;

10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;

11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;

12° dwangsommen op te leggen;

13° administratieve geldboeten op te leggen;

14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;

15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;

16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. De tenuitvoerlegging van onderhavige beslissing wordt desgevallend gedurende voormelde periode geschorst.

22. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.

23. Tot slot wijst de Geschillenkamer er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 WOG¹¹.

III. Publicatie van de beslissing

24. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

¹¹ Artikel 100. §1. De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

- 1° een klacht te seponeren;
- 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
- 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
- 4° een schikking voor te stellen;
- 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
- 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
- 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
- 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
- 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
- 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
- 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
- 12° dwangsommen op te leggen;
- 13° administratieve geldboeten op te leggen;
- 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
- 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
- 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerder tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om op grond van **artikel 58.2.a) van de AVG en artikel 95, § 1, 4° van de WOG** de verweerder voor de toekomst te waarschuwen dat het niet tijdig afsluiten en het verder gebruiken van een mailbox van een werknemer na de beëindiging van diens tewerkstelling een inbreuk op artikel 5.1.b), c) en e) AVG en artikel 5.1.a) j° artikel 6.1 AVG uitmaakt;

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten¹². Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.¹³, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

(get). Hielke HJUMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

¹² Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

¹³ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.