



**Dossiernummer : DOS-2024-01758**

**Betreft : Klacht omtrent het onvoldoende inzage verlenen in personeelsdossier**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJUMANS, alleenzettelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** X, hierna “de klager”; en

**De verweerder:** Y, hierna “de verweerder”.

## I. Feiten en procedure

1. Op 5 april 2024 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerster.
2. Het voorwerp van de klacht betreft het niet volledig voldoen aan een verzoek tot inzage in het personeelsdossier van de klager. De klager is een ex-werknemer van de verweerster. Op 2 februari 2024 oefent de klager zijn recht op inzage uit en vraagt zijn personeelsdossier op. Op 8 maart 2024 herinnert de klager de verweerster aan dat verzoek. Op 29 maart 2024 schrijft de klager naar de verweerster dat hij nog geen antwoord heeft ontvangen op zijn verzoek. Op 4 april 2024 antwoordt de verweerster dat zij het gevraagde personeelsdossier zal bezorgen tegen de week erna. De klager is ontevreden over dit antwoord. De verweerster bezorgt op 5 april 2024 het gevraagde personeelsdossier, en diezelfde dag stuurt de klager naar de verweerster dat verschillende documenten uit het personeelsdossier zouden ontbreken.
3. Op 17 april 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
4. Op 7 mei 2024 brengt de Geschillenkamer de partijen overeenkomstig artikel 95, §2 WOG op de hoogte van het feit dat onderhavig dossier aanhangig gemaakt werd, de inhoud van de klacht, en de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier bij de griffie van de Geschillenkamer. De verweerster worden uitgenodigd om haar eventuele opmerkingen hieromtrent over te maken aan de Geschillenkamer, uiterlijk op 28 mei 2024.
5. Op 28 mei 2024 ontvangt de Geschillenkamer het antwoord van de verweerster op deze kennisgeving waarin zij haar standpunt uiteenzet.

## II. Motivering

6. Uit de klacht begrijpt de Geschillenkamer dat de klager het niet volledig voldoen aan zijn verzoek tot inzage in zijn personeelsdossier door de verweerster aan de kaak stelt.
7. Artikel 15.1 AVG bepaalt dat de betrokkene het recht heeft om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitend te verkrijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens en, wanneer dat het geval is, om inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens.
8. Artikel 12 van de AVG regelt de wijze waarop de betrokkenen hun rechten kunnen uitoefenen en bepaalt dat de verwerkingsverantwoordelijke de uitoefening van die rechten door de betrokkene moet faciliteren (artikel 12.2 van de AVG), en hem onverwijld en in ieder geval binnen een maand na ontvangst van het verzoek informatie moet geven over de

maatregelen die naar aanleiding van zijn verzoek zijn genomen. Afhankelijk van de complexiteit van de verzoeken en het aantal verzoeken kan die termijn, indien nodig, met nog eens twee maanden worden verlengd. De verwerkingsverantwoordelijke stelt de betrokkene binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis van een dergelijke verlenging (artikel 12.3 van de AVG). Wanneer de verwerkingsverantwoordelijke geen gevolg geeft aan het verzoek van de betrokkene, deelt hij deze laatste onverwijld en uiterlijk binnen één maand na ontvangst van het verzoek mee waarom het verzoek zonder gevolg is gebleven, en informeert hij hem over de mogelijkheid om klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit en beroep bij de rechter in te stellen (artikel 12.4 van de AVG).

9. Gelet op de bijlagen bij de klacht stelt de Geschillenkamer vast dat de klager zijn recht op inzage heeft uitgeoefend op 2 februari 2024, met een herinnering aan dat verzoek op 8 maart 2024. Op 29 maart 2024 schrijft de klager naar de verweerster dat hij nog geen antwoord heeft ontvangen op zijn verzoek. Op 4 april 2024 antwoordt de verweerster dat zij het gevraagde personeelsdossier zal bezorgen tegen de volgende week. De klager is ontevreden over dit antwoord. De verweerster wijst de klager erop dat de gevraagde gegevens beschikbaar zijn via het sociaal secretariaat dat het personeelsbeheer uitvoert, en dat zijn account bij het sociaal secretariaat nog actief is.
10. Op 5 april informeert de verweerster de klager dat het gevraagde personeelsdossier zou zijn afgeleverd. Diezelfde dag stuurt de klager een mail naar de verweerster dat verschillende documenten uit het dossier zouden ontbreken.
11. Op verzoek van de Geschillenkamer licht de verweerster toe waarom bepaalde documenten niet werden overgemaakt, namelijk omdat deze beschikbaar zijn via het sociaal secretariaat en niet bij haar (zoals het overzicht van de vakantiedagen, prestaties en afwezigheden voor de periode 2015 tot 2024 en de documentatie aangaande de totstandkoming van de verloning van de klager), of omdat er door een informele procedure geen documenten over bestaan (namelijk met betrekking tot de prestatie en opname van overuren). Verder verduidelijkt de verweerster dat zij niet langer beschikt over de arbeidsovereenkomst en dat zij deze dus niet kan overmaken.
12. De Geschillenkamer stelt vast dat het eerste verzoek van inzage dateert van 2 februari 2024 en dat het personeelsdossier aan de klager werd bezorgd op 5 april 2024. Dit overschrijdt de periode van één maand na de uitoefening van het verzoek tot inzage zoals voorgeschreven in artikel 12.3 AVG of artikel 12.4 AVG. Indien de verweerster, zoals blijkt uit haar antwoord dd. 28 mei 2024, niet volledig kan voldoen aan het recht op inzage, dient zij de klager hiervan eveneens op de hoogte te stellen. Op basis van de klacht, de bijhorende stukken en de brief dd. 28 mei 2024 van de verweerster kan de Geschillenkamer niet vaststellen dat dit gebeurd is. De Geschillenkamer kan op basis van het dossier evenmin vaststellen dat de klager niet op de hoogte werd gebracht van de verlenging van de

voormelde voorgeschreven termijn van één maand gelet op de complexiteit van het dossier.

13. De bovenstaande analyse doet de Geschillenkamer vermoeden dat de verweester mogelijk de bepalingen van de AVG heeft geschonden, wat rechtvaardigt om over te gaan tot een beslissing in deze zaak op basis van artikel 95, § 1, 4° WOG, meer bepaald een waarschuwing te formuleren ten aanzien van de verweerder dat zij in de toekomst dient te antwoorden op een verzoek tot inzage van een betrokkene overeenkomstig de toepasselijke bepaling van artikel 12 AVG.

14. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de “*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*”<sup>1</sup> en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.

De Geschillenkamer heeft aldus beslist om op grond van artikel 58.2.a) AVG en artikel 95, § 1, 4° van de WOG, een waarschuwing te formuleren ten aanzien van de verweerder dat zij de passende gevolgen dient te geven aan een verzoek tot inzage overeenkomstig de bepalingen van artikel 12 AVG om herhalingen van deze vermoede inbreuk in de toekomst te vermijden.

15. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verweerder in kennis te stellen van het feit dat deze mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.

16. Indien de verweerder niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een nieuwe beslissing zouden kunnen leiden, kan zij een verzoek tot heroverweging indienen bij de Geschillenkamer volgens de procedure vastgesteld in de artikelen 98 juncto 99 van de WOG, bekend als een “*behandeling ten gronde*”. Dit verzoek moet worden gestuurd naar het e-mailadres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be) binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving van dit *prima facie* besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.

17. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° juncto artikel 99 van de WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.

---

<sup>1</sup> Afdeling 3, Onderafdeling 2 van de WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

18. Tot slot wijst de Geschillenkamer er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 van de WOG<sup>2</sup>.

### III. Publicatie van de beslissing

19. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

#### OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerder tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

- op grond van **artikel 58.2.a) van de AVG** en **artikel 95, § 1, 4° van de WOG** de verweerder (voor de toekomst) te waarschuwen dat het niet voldoende uitvoering geven aan een verzoek inzage waarschijnlijk een inbreuk uitmaakt op de AVG en dat herhalingen van deze vermoede inbreuken moeten worden vermeden.

De Geschillenkamer herinnert eraan dat indien de verweerster niet akkoord gaat met de inhoud van dit *prima facie* besluit en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een ander besluit zouden kunnen leiden, zij, enerzijds, een verzoek tot behandeling van de zaak ten gronde kan indienen bij de Geschillenkamer via het e-mailadres [litigationchamber@apd-](mailto:litigationchamber@apd-)

<sup>2</sup> Artikel 100. § 1. De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

- 1° een klacht te seponeren;
- 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
- 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
- 4° een schikking voor te stellen;
- 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
- 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
- 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
- 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
- 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
- 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
- 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
- 12° dwangsommen op te leggen;
- 13° administratieve geldboeten op te leggen;
- 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
- 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
- 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

[gba.be](http://gba.be), en dit binnen een termijn van 30 dagen na de kennisgeving van dit besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.

Anderzijds kan de verweerster beroep instellen tegen dit besluit overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034*ter* van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten<sup>3</sup>. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034*quinquies* van het Ger.W.<sup>4</sup>, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32*ter* van het Ger.W.).

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>3</sup> Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

<sup>4</sup> Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.