



Geschillenkamer

Beslissing 133/2022 van 14 september 2022

Dossiernummer : DOS-2022-01091

Betreft : Gebruik van gegevens voor commerciële communicatie door bankinstelling

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: De heer X, hierna “de klager”

De verwerkingsverantwoordelijke: Y, hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Op 26 februari 2022 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verwerkingsverantwoordelijke.
2. Het voorwerp van de klacht betreft de ontvangst van ongewenste reclame vanwege de verwerkingsverantwoordelijke. Naar aanleiding daarvan heeft de klager zijn recht van inzage uitgeoefend ten aanzien van de verwerkingsverantwoordelijke, inzonderheid aangaande de rechtsgrond waarop de gegevensverwerking voor direct marketing is gebaseerd. Aan dit verzoek werd door de verwerkingsverantwoordelijke binnen de wettelijke termijn gevolg gegeven en verduidelijkt dat de gegevensverwerking voor direct marketing is gebaseerd op het gerechtvaardigd belang. De klager betwist de rechtmatigheid van deze rechtsgrond.
3. Op 18 maart 2022 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, § 1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

4. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3^o WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
5. Wanneer een klacht geseponereerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².

6. In het geval op meer dan één grond wordt geseponeerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.
7. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, op grond van technische overwegingen. Er ligt namelijk één motief aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
8. Uit de feitelijke elementen van het dossier blijkt dat de verwerkingsverantwoordelijke de persoonsgegevens van de klager heeft verkregen doordat de klager ervoor heeft geopteerd een online betaling te verrichten via de door de verwerkingsverantwoordelijke aangeboden betaaldienst. Deze betaling vond plaats met het oog op de aankoop van dienstencheques bij een andere verwerkingsverantwoordelijke. Hoewel de verwerkingsverantwoordelijke van de betaaldienst optreedt als verwerker van de verwerkingsverantwoordelijke voor de dienstencheques, bepaalt de verwerkingsverantwoordelijke van de betaaldienst volledig autonoom het doel en de middelen van het betalingsplatform Y en treedt in die hoedanigheid op als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 4, 7) AVG, en dus niet louter als verwerker⁴.
9. Doordat de klager zelf zijn persoonsgegevens heeft verstrekt aan de verwerkingsverantwoordelijke van de betaaldienst en aangeeft over een Y-account te beschikken, heeft hij er uitdrukkelijk mee ingestemd (artikel 6.1 a) AVG) dat zijn gegevens worden verwerkt door deze verwerkingsverantwoordelijke met het oogmerk om betalingsverrichtingen uit te voeren telkens wanneer de klager van de betaaldienst gebruik maakt. De klager heeft immers zelf zijn persoonsgegevens verstrekt aan de verwerkingsverantwoordelijke door de aanmaak van een Y-account, weliswaar om de betaling te kunnen verrichten van de aankoop van dienstencheques aangeboden door een andere verwerkingsverantwoordelijke, maar dit neemt niet weg dat er een rechtstreekse relatie is ontstaan tussen de klager en de verwerkingsverantwoordelijke van de betaaldienst op eigen initiatief van de klager die van deze betaaldienst wenste gebruik te

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponeerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁴ Zie in dat verband voorbeeld 14 van Aanbeveling nr. 01/2020 van 17 januari 2020 *betreffende de verwerking van persoonsgegevens voor direct marketingdoeleinden*: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/aanbeveling-nr.-01-2020.pdf>

maken en daartoe zijn persoonsgegevens heeft verstrekt en hiervoor zijn Y-account heeft gebruikt. Het feit dat de klager het mailadres dienstencheques@X.email heeft gebruikt om de betaling van de dienstencheques te doen en vervolgens op dit e-mailadres ongewenste reclame ontvangt van de verwerkingsverantwoordelijke van de betaaldienst doet geen afbreuk aan de vaststelling dat er een rechtstreekse relatie is ontstaan tussen de verwerkingsverantwoordelijke van de betaaldienst en de klager doordat de klager zijn persoonsgegevens vrijwillig heeft verstrekt aan deze verwerkingsverantwoordelijke. Het loutere feit dat het mailadres verwijst naar 'dienstencheques' houdt geen verband met het doelbindingsbeginsel waardoor het mailadres enkel zou mogen worden gebruikt met betrekking tot de dienstencheques. Indien de klager dit mailadres heeft opgegeven aan de verwerkingsverantwoordelijke van de betaaldienst, kan de verwerkingsverantwoordelijke de klager contacteren via het betreffende mailadres.

10. Indien de klager niet wenste gecontacteerd te worden door de verwerkingsverantwoordelijke voor direct marketing, stond het de klager vrij voor een andere betaalmethode te opteren en dus geen Y-account aan te maken/te gebruiken. Het staat immers vast dat de verwerkingsverantwoordelijke deze gegevens die initieel zijn verstrekt met toestemming van de klager in het kader van de betaaldienst, kan aanwenden voor direct marketing op grond van het gerechtvaardigd belang (artikel 6.1 f) AVG). Immers, overweging 47 AVG bepaalt uitdrukkelijk dat de verwerking van persoonsgegevens ten behoeve van direct marketing kan worden beschouwd als uitgevoerd met het oog op een gerechtvaardigd belang (artikel 6.1 f) AVG).
11. De Geschillenkamer besluit dat de verwerkingsverantwoordelijke geen inbreuk heeft begaan op artikel 6.1 AVG. Bovendien heeft de verwerkingsverantwoordelijke binnen de wettelijke termijn van een maand passend gevolg gegeven aan het verzoek van de klager doordat hem de gevraagde informatie werd verstrekt, zodat er dan ook geen inbreuk werd gepleegd op artikel 12.3 AVG *juncto* artikel 15 AVG.
12. De verwerkingsverantwoordelijke heeft de klager er evenwel laattijdig op gewezen dat hij te allen tijde bezwaar kan maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens voor commerciële doeleinden (artikel 21.4 AVG). Uit de feitelijke elementen blijkt immers niet dat op het ogenblik van de gegevensinzameling de klager op de hoogte werd gebracht van diens recht van bezwaar in het kader van direct marketing. Evenmin werd melding gemaakt van het recht van bezwaar bij het eerste contact met de klager in het kader van direct marketing.

13. Voor wat betreft de informatie over het recht van bezwaar (artikel 13.2 b) AVG) in het bijzonder bepaalt artikel 21.4 AVG⁵ uitdrukkelijk dat deze mogelijkheid, afzonderlijk van de overige informatie, uiterlijk op het moment van het eerste contact met de betrokkene, zijnde in dit geval de klager, moet worden opgenomen. Echter, het bericht dat het voorwerp uitmaakt van de klacht, maakt geenszins het recht van bezwaar duidelijk kenbaar aan de klager. Meer nog, het bevat geen enkele verwijzing naar dit recht van bezwaar. Overweging 70 AVG bepaalt nochtans dat dit recht uitdrukkelijk, op duidelijke wijze en gescheiden van overige informatie, onder de aandacht van de betrokkene moet worden gebracht⁶. Bij gebrek aan kennisgeving van dit recht van bezwaar aan de klager uiterlijk op het ogenblik dat hij voor het eerst werd gecontacteerd, heeft de verwerkingsverantwoordelijke gehandeld in strijd met **artikel 21.4 AVG**.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

14. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

15. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken⁷. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁸. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

⁵ Artikel 21.4 AVG. Het in de leden 1 en 2 bedoelde recht wordt uiterlijk op het moment van het eerste contact met de betrokkene uitdrukkelijk onder de aandacht van de betrokkene gebracht en duidelijk en gescheiden van enige andere informatie weergegeven.

⁶ Overweging 70 AVG: Wanneer persoonsgegevens worden verwerkt ten behoeve van direct marketing dient de betrokkene, ongeacht of het een aanvankelijke dan wel een verdere verwerking betreft, het recht te hebben te allen tijde en kosteloos bezwaar te maken tegen deze verwerking, ook in het geval van profilering voor zover deze betrekking heeft op de direct marketing. Dat recht moet uitdrukkelijk, op duidelijke wijze en gescheiden van overige informatie, onder de aandacht van de betrokkene worden gebracht.

⁷ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁸ *Ibidem*.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- de klacht voor de mate waarin deze betrekking heeft op de rechtsgrond zoals bepaald in artikel 6.1 AVG, voor wat betreft de verzending van reclameberichten, op grond van artikel 95, §1, 3° WOG, te **seponeren** gelet op het feit dat er dienaangaande geen inbreuk op de AVG kan worden vastgesteld.
- een **waarschuwing** te formuleren ten aanzien van de verwerkingsverantwoordelijke voor wat betreft het gebrek aan de vermelding van het recht van bezwaar uiterlijk bij het eerste contact met de betrokkene, zodat de gegevensverwerking op dit punt in de toekomst de vereisten zoals gesteld in de artikelen 13.2 b) en 21.4 AVG respecteert.

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten⁹. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.¹⁰, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid¹¹.

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁹ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

¹⁰ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

¹¹ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.