



## Geschillenkamer

### Beslissing 100/2022 van 3 juni 2022

**Dossiernummers : DOS-2021-04128 en DOS-2021-05260**

**Betreft: klachten tegen AVIQ over de verwerking van persoonsgegevens bij de uitnodiging tot vaccinatie tegen het COVID-19-virus**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, bestaande uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (Algemene Verordening Gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van de dossiers;

#### **Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klagers:**

de heer X1, hierna "klager nr. 1";

mevrouw X2, hierna "klager nr. 2";

hierna samen genoemd "de klagers".

**De verweerder:** Agence wallonne pour une Vie de Qualité (AVIQ), hierna "de verweerder".

## **I. Feiten en procedurele voorgeschiedenis**

1. Op 16 mei 2021 (DOS-2021-04128) en op 29 juli 2021 (DOS-2021-05260), dienden de klagers ieder een klacht tegen de verweerder in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA).
2. Op 24 januari 2021 (DOS-2021-04128) en op 29 oktober 2021 (DOS-2021-05260) worden deze klachten door de Eerstelijnsdienst (ELD) van de GBA ontvankelijk verklaard en worden ze overgemaakt aan de Geschillenkamer.
3. Uit de klachtenformulieren en de daarbij gevoegde bewijsstukken blijkt dat de klagers, die allebei in het Waalse Gewest wonen, in gemeenschappelijke bewoordingen in hun twee klachten, van mening zijn dat de verweerder zich schuldig maakt aan schendingen van de artikelen 5, 6, 9, 12 en 14 van de AVG.
4. Uit de gemeenschappelijke formulering van hun twee klachten blijkt dat de klagers, die nooit persoonsgegevens aan de verweerder hebben meegedeeld, zich afvragen hoe laatstgenoemde zonder hun toestemming, toegang heeft kunnen krijgen tot hun identificatiegegevens (naam, voornaam, gsm-nummer en e-mailadres) om hen uit te nodigen zich te laten vaccineren in het kader van de vaccinatiecampagne tegen het COVID-19-virus. De klagers produceren ieder in dit verband de (ongedateerde) brief met de uitnodiging om zich te laten vaccineren, die door de verweerder met naam en toenaam aan hen is geadresseerd, alsmede voor een van beiden (klager nr. 1), de herinneringsbrief, de e-mail en de sms-berichten die met datzelfde doel zijn ontvangen.
5. In de genoemde klachtenformulieren wordt ook vermeld dat de klagers in de ontvangen uitnodiging tot vaccinatie geen informatie krijgen over de verwerkingsverantwoordelijke (naam + contactgegevens), over hun rechten (wat zijn die rechten, waar kunnen zij die uitoefenen? Enz.), over de functionaris voor gegevensbescherming/DPO van de verweerder (naam + contactgegevens), over de rechtsgrond van de verwerking, over de doeleinden van de verwerking, over de bewaartermijn van de persoonsgegevens, enz.
6. De Geschillenkamer stelt vast dat de klagers geen contact hebben opgenomen met de verweerder voordat zij hun klacht hebben ingediend. In de neergelegde klachtenformulieren verklaren de klagers dat zij dit onmogelijk konden doen, omdat in de

uitnodigingsbrief noch de contactgegevens van de verwerkingsverantwoordelijke, noch die van zijn DPO stonden vermeld.

7. Toen hij na het indienen van zijn klacht door de ELD werd gevraagd de DPO van de verweerder te contacteren, nam klager nr. 1 op 30 mei 2021 voor het eerst contact op met de verweerder. Klager nr. 2 deed hetzelfde in identieke bewoordingen op 31 augustus 2021 (punt 17). In hun brief aan de verweerder wijzen de klagers op dezelfde schendingen als die welke in de punten 3, 4 en 5 hierboven aan de kaak zijn gesteld. Zij voegen ieder hierbij een verzoek tot wissing van hun gegevens op grond van artikel 17, lid 1, punt d), van de AVG, aangezien volgens hen uit de bovengenoemde klachten (punten 3, 4 en 5) blijkt dat de verweerder hun persoonsgegevens op onrechtmatige wijze verwerkt, zonder rechtmatigheidsbasis in overeenstemming met de AVG. Zij vragen de verweerder ook enerzijds hen mee te delen aan welke ontvangers hun gegevens zijn doorgegeven, en anderzijds deze eventuele ontvangers in kennis te stellen van de door hen gevraagde wissing van hun gegevens.
8. Op 2 juli 2021 antwoordt de verweerder klager nr. 1 zoals hieronder beschreven.
9. Wat de rechtmatigheidsgrond en het gebrek aan toestemming betreft, verklaart de verweerder dat de door klager nr. 1 bedoelde toestemming niet de enige toelaatbare rechtmatigheidsgrond van de AVG is en dat de verweerder zich in dit geval niet beroept op de rechtmatigheidsgrond van artikel 6, lid 1, punt a) van de AVG (toestemming), maar op artikel 6, lid 1, punt e), van de AVG op grond waarvan persoonsgegevens mogen worden verwerkt wanneer dit noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen. De verweerder voegt eraan toe dat deze taak van algemeen belang is gebaseerd op de hierna volgende regelgevingen, die hem als verwerkingsverantwoordelijke aanwijzen voor de personen die onder de bevoegdheid van het Waalse Gewest vallen, zoals de klagers:
  - Artikel 11 van de wet van 22 december 2020 *houdende diverse maatregelen met betrekking tot snelle antigeentesten en de registratie en verwerking van gegevens betreffende vaccinaties in het kader van de strijd tegen de COVID-19-pandemie* ;
  - Het koninklijk besluit *betreffende de registratie en de verwerking van gegevens met betrekking tot vaccinaties tegen COVID-19* ;
  - Het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waalse Gewest en de Franse

Gemeenschapscommissie betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot vaccinaties tegen COVID-19 (hierna "het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021").

10. Wat de informatie en transparantie betreft, verwijst de verweerder klager nr. 1 naar een document met uitleg dat kan worden geraadpleegd op de website van Doclr in verband met de uitnodiging tot vaccinatie (er wordt een link verstrekt), en wat betreft de gegevens over de vaccinatie zelf, naar een document met uitleg op de website van Vaccinet (er wordt een link verstrekt).
11. Wat het verzoek tot wissing van klager nr. 1 betreft, verklaart de verweerder dat hij daar niet positief op kan reageren, omdat de verwerking van de persoonsgegevens van de klager noodzakelijk is voor de vervulling van de taak van algemeen belang of de taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat hem wettelijk is opgedragen, alsmede om redenen van algemeen belang op het gebied van de volksgezondheid. De verweerder baseert zijn weigering om de gegevens van de klager te wissen op artikel 17, lid 3, punten b) en c), van de AVG, in combinatie met de in punt 9 hierboven aangehaalde regelgevingen, volgens welke het recht van de betrokkene op wissing niet van toepassing is voor zover verwerking nodig is: (...)

*b) voor het nakomen van een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verwerkingsverplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust, of voor het vervullen van een taak van algemeen belang of het uitoefenen van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is verleend en*

*c) om redenen van algemeen belang op het gebied van volksgezondheid overeenkomstig artikel 9, lid 2, punten h) en i), en artikel 9, lid 3, van de AVG.*

12. Wat de eventuele ontvangers van de gegevens van klager nr. 1 betreft en het verzoek om deze in kennis te stellen van het verzoek om wissing dat is ingediend, wijst de verweerder op het volgende:
- Overeenkomstig de artikelen 4.2, 11<sup>o</sup> en 5 van het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021 worden de persoonsgegevens die worden verwerkt in het kader van de vaccinatiecampagne tegen het COVID-19-virus doorgegeven aan zorgverleners die een zorgrelatie hebben met de klagers, zodat zij hen kunnen informeren en sensibiliseren over vaccinatie. De verweerder verwijst voorts naar artikel 1,8<sup>o</sup> van het akkoord waarin deze zorgverleners worden gedefinieerd.
  - De verstrekking van gegevens aan derden moet het voorwerp uitmaken van een beraadslaging van de kamer "sociale zekerheid en gezondheid" van het

Informatieveiligheidscomité (IVC), overeenkomstig artikel 5, lid 3, van het reeds genoemde samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021. In casu berusten deze mededelingen op de beraadslaging 21/040 van 8 februari 2021 van de bevoegde kamer van het IVC.

- De ziekenfondsen en de zorgverleners mogen de gegevens van de klagers raadplegen, maar mogen er geen wijzigingen in aanbrengen, overeenkomstig de artikelen 10.4 en 10.5 van de bovengenoemde beraadslaging 21/040 van het IVC.

13. Wat ten slotte de bewaartermijn betreft, preciseert de verweerder in zijn antwoord aan klager nr. 1 dat de gegevens die in het kader van de uitnodiging tot vaccinatie worden verwerkt, overeenkomstig de toepasselijke regelgeving (d.w.z. het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021) worden bewaard tot vijf dagen na de publicatie van een koninklijk besluit dat het einde van de epidemie als gevolg van het COVID-19-virus aankondigt.

14. Op 28 juli 2021 reageert klager nr. 1 op het antwoord van de verweerder:

- Wat het transparantiebeginsel en zijn recht op informatie betreft (artikel 5, lid 1, punt a), artikel 12 en artikel 14 van de AVG), onderstreept klager nr. 1 dat de verweerder niet kan ontkennen dat de uitnodiging tot vaccinatie geen informatie bevat over de verwerking van zijn persoonsgegevens en dit in strijd met de genoemde artikelen van de AVG;
- Wat de onrechtmatigheid van de verwerking van zijn gegevens betreft, wijst klager nr. 1 er in het kort op dat de door de verweerder aangehaalde wettelijke bepalingen geen geldige rechtsgrond kunnen vormen op grond waarvan de verweerder met een taak van algemeen belang wordt belast. Hij wijst er in dit verband met name op dat het delen van zijn gegevens met de verweerder is uitgevoerd zonder een wettelijk kader dat voldoet aan de vereisten van de artikelen 7, 8 en 52.1 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, artikel 8.2 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens (EVRM), artikel 22 van de Belgische Grondwet en de artikelen 6, lid 1, punt c), en 6, lid 3, van de AVG. Bij gebrek aan een passende rechtsgrond zou er sprake zijn geweest van een onrechtmatige verwerking van zijn gegevens, mochten deze noch aan derden worden overgemaakt noch door de verweerder worden bewaard, en bijgevolg moesten zij door de verweerder worden gewist.

15. In dezelfde brief plaatst de klager vraagtekens bij (1) de redenen waarom de verwerking van zowel zijn e-mailadres als zijn gsm-nummer nodig is, (2) de redenen waarom diezelfde gegevens ook aan zorgverleners moeten worden doorgegeven. Hij meldt eveneens (3) niet te begrijpen waarom de gegevens van gevaccineerde mensen (post-vaccinatiestadium)

moeten worden verwerkt om het percentage gevaccineerde personen en de bijwerkingen van elk vaccin te weten te komen.

16. Onder verwijzing naar de memorie van toelichting van het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021, dient de klager een verzoek in betreffende de gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB) die overeenkomstig artikel 35 van de AVG zou zijn uitgevoerd. Hij zou willen weten waar deze GEB en het resultaat ervan kunnen worden gevonden om na te gaan of de AVG is nageleefd.
17. Op 31 augustus 2021 antwoordt de verweerder opnieuw op de vragen van klager nr. 1, en verklaart hij in het kort hetgeen volgt. In de toelichting bij de artikelen van het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021 staat dat de verwerking van zowel het e-mailadres als het gsm-nummer bedoeld is om efficiënte uitnodigingen mogelijk te maken en verspilling van vaccins te voorkomen, zodat mensen op het laatste moment kunnen worden uitgenodigd om zich te laten vaccineren. Wat de doorgifte van gegevens aan de zorgverleners betreft, wordt in de toelichting van het samenwerkingsakkoord verduidelijkt dat deze mededeling bedoeld is om een maximale vaccinatiegraad te bereiken. Wat de opmerking van klager nr. 1 over het post-vaccinatiestadium en de daarmee verband houdende gegevensverwerkingen, verwijst de verweerder de klager naar artikel 4.2.6° van het samenwerkingsakkoord en de toelichtingen daarbij.
18. Wat ten slotte het verzoek in verband met de GEB betreft, bevestigt de verweerder dat deze door verschillende verwerkingsverantwoordelijken is uitgevoerd krachtens artikel 35 van de AVG en om veiligheidsredenen niet toegankelijk kan worden gemaakt. Voorts, met betrekking tot het verzoek dat klager nr. 2 op dezelfde datum van 31 augustus (punt 7) tot hem richtte, stuurt de verweerder hem diezelfde dag een ontvangstbevestiging, waarbij hij hem informeert dat voor vragen in verband met de uitoefening van een recht op het gebied van gegevensbescherming, hem binnen één maand een antwoord zal worden gegeven.
19. Op 25 september 2021 reageert klager nr. 1 op het door de verweerder verstrekte antwoord en wijst daarbij nogmaals op het gebrek aan informatie, in strijd met het transparantiebeginsel en zijn recht op informatie (artikel 5, lid 1, punt a), en artikel 14 van de AVG), en onder verwijzing naar een door de verweerder verstrekte link naar "DOCRL" (punt 10), op het feit dat deze in ieder geval niet gemakkelijk toegankelijk is (in strijd met de overwegingen 39 en 58 van de AVG). Hij voegt eraan toe dat volgens hem uit artikel 7.2 van het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021<sup>1</sup> blijkt dat de verweerder en andere

---

<sup>1</sup> Artikel 7, §2. Sciensano, de bevoegde gefedereerde entiteiten en door de bevoegde gefedereerde entiteiten aangeduide agentschappen, ieder binnen diens bevoegdheidssfeer, bepalen op transparante wijze hun respectieve verantwoordelijkheden, met name wat betreft de uitoefening van de rechten van de betrokkene en het verstrekken van informatie. Hiertoe sluiten Sciensano, de bevoegde gefedereerde entiteiten en door de bevoegde gefedereerde entiteiten aangeduide agentschappen een protocol af waarin de respectieve rollen en relaties van de gezamenlijke

instanties die in deze bepaling worden genoemd, gekwalificeerd moeten worden als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke. Bij gebrek aan een onderlinge regeling in de zin van artikel 26 van de AVG<sup>2</sup>, zou de verweerder zich schuldig maken aan een schending van deze bepaling. Bovendien herhaalt klager nr. 1 zijn eerdere argumenten betreffende de onrechtmatigheid van de betwiste verwerkingen.

20. Op 28 oktober 2021 antwoordt de verweerder, via de pen van zijn administrateur-generaal, klager nr. 1 dat hij akte heeft genomen van zijn laatste interpellatie van 26 september 2021, de conclusies van de klager en de gevolgen die hij hieraan wenst te geven (punt 19). De verweerder wijst er echter op dat hij de vragen van de klager meent te hebben beantwoord door middel van de antwoorden die eerder door zijn cel gegevensbescherming en informatieveiligheid zijn gegeven.
21. Wat betreft de verzoeken van klager nr. 2, die de verweerder op 31 augustus 2021 in soortgelijke termen heeft gecontacteerd als klager nr. 1 in zijn eerste brief aan de verweerder van 30 mei 2021 (punt 7), informeert klager nr. 2 op 26 oktober 2021 de Geschillenkamer dat behalve een ontvangstbevestiging op datum van 31 augustus 2021 (punt 18), hij geen antwoord op zijn verzoek heeft ontvangen. Ter herinnering: deze e-mail van 31 augustus van klager nr. 2 bevatte met name een verzoek tot wissing (punt 7).
22. De Geschillenkamer stelt ten slotte vast, mede op basis van de door de klagers ingediende klachtenformulieren en de stukken die na de indiening ervan zijn meegedeeld (met name het resultaat van de uitwisselingen die klager nr. 1 met de verweerder heeft gehad), dat het voorwerp van de klachten, alle grieven samen - of ze nu door de ene dan wel door de andere klager aan de kaak zijn gesteld - het volgende is:

---

verwerkingsverantwoordelijken ten opzichte van den betrokkenen bepaald worden. De gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken stellen één enkel contactpunt binnen elke gefedereerde entiteit en binnen de federale overheid ter beschikking van de betrokkenen voor de uitoefening van hun rechten.

<sup>2</sup> Artikel 26 van de AVG:

1. Wanneer twee of meer verwerkingsverantwoordelijken gezamenlijk de doeleinden en middelen van de verwerking bepalen, zijn zij gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. Zij stellen op transparante wijze hun respectieve verantwoordelijkheden voor de nakoming van de verplichtingen uit hoofde van deze verordening vast, met name met betrekking tot de uitoefening van de rechten van de betrokkene en hun respectieve verplichtingen om de in de artikelen 13 en 14 bedoelde informatie te verstrekken, door middel van een onderlinge regeling, tenzij en voor zover de respectieve verantwoordelijkheden van de verwerkingsverantwoordelijken zijn vastgesteld bij een Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepaling die op de verwerkingsverantwoordelijken van toepassing is. In de regeling kan een contactpunt voor betrokkenen worden aangewezen.
2. Uit de in lid 1 bedoelde regeling blijkt duidelijk welke rol de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken respectievelijk vervullen, en wat hun respectieve verhouding met de betrokkenen is. De wezenlijke inhoud van de regeling wordt aan de betrokkene beschikbaar gesteld.
3. Ongeacht de voorwaarden van de in lid 1 bedoelde regeling, kan de betrokkene zijn rechten uit hoofde van deze verordening met betrekking tot en jegens iedere verwerkingsverantwoordelijke uitoefenen.

- een vermeende schending van de artikelen 5, 6 en 9 van de AVG, omdat de betwiste gegevensverwerkingen door de verweerder (d.w.z. verwerkingen van identificatiegegevens met het oog op de uitnodiging om zich te laten vaccineren) onrechtmatig zijn, omdat zij geen rechtmatigheidsgrond in de zin van deze bepalingen hebben;
- een vermeende schending van artikel 17, lid 1, van de AVG, omdat de verweerder ten onrechte geen gunstig gevolg heeft gegeven aan de verzoeken tot wissing van de klagers, op grond van de onrechtmatigheid van de verwerking van hun gegevens en het ontbreken van hun toestemming voor deze verwerkingen;
- een vermeende schending van artikel 12, lid 3 van de AVG, omdat de verweerder nagelaten heeft om binnen de in die bepaling voorgeschreven maand te antwoorden op het verzoek van klager nr. 2 om zijn recht op wissing uit te oefenen;
- een vermeende schending van het transparantiebeginsel en het recht op informatie (artikel 5, lid 1, punt a), en de artikelen 12 en 14 van de AVG), omdat de uitnodigingsbrieven om zich te laten vaccineren geen informatie bevatten voor de ontvangers ervan, in dit geval de klagers;
- een vermeende inbreuk op artikel 26 van de AVG, omdat de verweerder, terwijl hij daartoe verplicht was op grond van artikel 7.2 van het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021, heeft nagelaten om:
  - o samen met de andere in dat artikel 7.2 genoemde entiteiten zijn verplichtingen nader te bepalen om ervoor te zorgen dat aan de vereisten van de AVG wordt voldaan, met name met betrekking tot de uitoefening van de rechten van de betrokkenen en de in de artikelen 13 en 14 van de AVG bedoelde informatieverstrekking;
  - o de grote lijnen van dat akkoord aan de betrokkenen bekend te maken.

Voor de goede orde preciseert de Geschillenkamer dat zij de opmerkingen, vragen en verzoeken om uitleg die klager nr. 1 aan de verweerder heeft gericht en waarop de verweerder overigens heeft geantwoord, niet als klachten beschouwt.

23. Op 25 februari 2022 deelt de Geschillenkamer elk van de klagers (nrs. 1 en 2) mee dat zij ook een andere klacht tegen de verweerder heeft ontvangen waarin, althans ten dele, dezelfde grieven worden geuit als die welke elk van hen in zijn klacht meedeelde. Om een coherente behandeling van deze klachten mogelijk te maken, heeft de Geschillenkamer de toestemming van elk van de klagers gevraagd om de inhoud van zijn klacht en zijn identiteit



met de andere klager te delen. Op 27 februari 2022 (DOS-2021-04128) en 28 februari (DOS-2021-05260), geven elk van de klagers hun toestemming hiervoor.

24. Op grond van het voorgaande, met name rekening houdend met het feit dat de grieven, althans ten dele, gemeenschappelijk zijn, beslist de Geschillenkamer om deze samen te voegen, omdat zij van oordeel is dat ze zo nauw met elkaar verband houden dat het van belang is ze tegelijk te onderzoeken en er een beslissing over te nemen, teneinde de coherentie van de beslissingen van de Geschillenkamer te waarborgen. Met andere woorden, om de coherentie te verzekeren die de Geschillenkamer bij de behandeling van bij haar ingediende klachten nastreeft, kunnen deze klachten niet afzonderlijk worden onderzocht.
25. Op 3 juni 2022 stuurt de Geschillenkamer, die de klachten in twee delen heeft opgesplitst, een brief naar de klagers waarin zij hen in kennis stelt van haar beslissing tot een behandeling ten gronde van de klachten die betrekking hebben op de schending van het transparantiebeginsel en het recht op informatie van de betrokkene (artikel 5, lid 1, punt a), en de punten 12 en 14 van de AVG), alsmede van artikel 26 van de AVG, en dit, in toepassing van artikel 95, eerste lid, 1<sup>o</sup> en artikel 98 van de WOG. De andere klachten zijn het voorwerp van de onderhavige beslissing.

## II. Motivering

### A. Wat betreft de vermeende inbreuken op de AVG

#### A.1. Wat betreft de weigering van de verweerder om te voldoen aan het verzoek om wissing van klager nr. 1 en de ingeroepen onrechtmatigheid van de verwerkingen

26. Net zoals in haar beslissing 127/2021 met betrekking tot vergelijkbare zaken, herinnert de Geschillenkamer eraan dat artikel 17 van de AVG voorziet in verschillende gevallen waarin de betrokkene de verwerkingsverantwoordelijke kan vragen hem betreffende gegevens te wissen. Deze gevallen worden opgesomd in artikel 17, lid 1, van de AVG.
27. Daarvan zijn er twee die bijzonder relevant zijn voor de inhoud van de ingediende klachten, waarbij de klagers zich beroepen op de onrechtmatigheid van de verwerking en het ontbreken van hun toestemming, ter ondersteuning van hun verzoek om wissing. De Geschillenkamer onderzoekt derhalve deze klacht wegens onrechtmatigheid aan de hand van het eveneens geformuleerd verzoek om wissing. De volgende gevallen zijn in het bijzonder relevant:

- Artikel 17, lid 1, punt d), van de AVG, dat bepaalt dat de verwerkingsverantwoordelijke bij wie een verzoek om gegevenswissing is ingediend, verplicht is de gegevens zo spoedig mogelijk te wissen indien de persoonsgegevens *onrechtmatig zijn verwerkt*;
- Artikel 17, lid 1, punt b), van de AVG, waarin wordt bepaald dat de verwerkingsverantwoordelijke bij wie een verzoek om gegevenswissing is ingediend, verplicht is de gegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer de betrokkene de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, intrekt, en er geen andere rechtsgrond voor de verwerking is.

28. Aangezien het recht om gegevens te wissen niet als een absoluut recht is opgevat, voorziet artikel 17, lid 3, van de AVG ook in een aantal situaties waarin, bij wijze van uitzondering, het recht om gegevens te wissen niet van toepassing is. Daartoe behoren de in artikel 17, lid 3, punten b) en c), bedoelde gevallen waarop de verweerder zich beroept, zoals in punt 11 hierboven in herinnering is gebracht.

29. De Geschillenkamer voert aan dat de verweerder zich kan beroepen op het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021 ter rechtvaardiging van de verwerking van de persoonsgegevens van de klagers in het kader van de organisatie van de vaccinatiecampagne met als doel hen uit te nodigen om zich te laten vaccineren, en meer in het bijzonder ter uitvoering van de artikelen 2, 3 en 4, gelezen in onderlinge samenhang.

- Artikel 4.1 van het akkoord bepaalt dat de verwerking van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 3.1 het volgende doel heeft: "*(...) 2° het uitnodigen, en het aanbieden van ondersteuning bij het uitnodigingsproces, van personen voor vaccinatie tegen COVID-19 door de zorgverleners, de verzekeringsinstellingen, de vaccinatiecentra, de federale overheid, de bevoegde gefedereerde entiteiten en de lokale besturen*".
- Artikel 3 somt dan weer een reeks gegevens op waaronder identificatiegegevens (art. 3.1.1<sup>o</sup>) (namelijk het identificatienummer bedoeld in artikel 8 van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid (d.w.z. het rijksregisternummer), de naam, de voornaam, het geslacht, de geboortedatum, de hoofdverblijfplaats, en, in voorkomend geval, de overlijdensdatum) en ook de contactgegevens (art. 3.1.4<sup>o</sup>) (namelijk het telefoonnummer en het e-mailadres).

30. Artikel 7 van het akkoord bepaalt dat de bevoegde gefedereerde entiteiten of de door de bevoegde gefedereerde entiteiten aangeduide agentschappen en de federale overheid elk

binnen hun bevoegdheid optreden als verwerkingsverantwoordelijke voor de persoonsgegevens bedoeld in dit samenwerkingsakkoord. Wat meer in het bijzonder personen betreft die onder de bevoegdheid van het Waalse Gewest vallen, zoals de klagers, wordt deze rol aan de verweerder toevertrouwd.

31. In haar advies 16/2021<sup>3</sup> heeft de GBA - via haar Kenniscentrum - eraan herinnerd dat een samenwerkingsakkoord - voor zover dat is afgekondigd bij wet/decreet - in de zin van artikel 92 bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, een formeel wettelijk instrument is dat geschikt is voor de omkadering van verwerkingen van persoonsgegevens, vooral wanneer deze zoals in het voor advies voorgelegde samenwerkingsakkoord, een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen vormen.
32. Zoals de GBA ook vermeldt in haar advies over de rechtmatigheid en de voorspelbaarheid van het ontwerp van samenwerkingsakkoord, gaat het om een grootschalige verwerking van gegevens, waaronder bijzondere categorieën van persoonsgegevens uit verschillende bronnen, die voor verschillende doeleinden worden gebruikt en ook voor derden toegankelijk worden gemaakt. Inmenging - zoals deze die voortvloeit uit de verwerkingen waarin het genoemde akkoord voorziet - is slechts toelaatbaar indien zij noodzakelijk is en in verhouding staat tot het nagestreefde doel, en indien zij wordt omkaderd door een voldoende duidelijke en nauwkeurige norm waarvan de toepassing voorspelbaar is voor de betrokkenen.
33. De Geschillenkamer benadrukt, zoals zij onlangs al in haar beslissingen 124/2021 en 127/2021 heeft verklaard, dat volgens artikel 6, lid 3, van de AVG, gelezen in samenhang met artikel 22 van de Grondwet en in het licht van de artikelen 7 en 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, deze norm de wezenlijke kenmerken moet bevatten van de gegevensverwerking die noodzakelijk is voor de vervulling van de taak van algemeen belang of van de taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen. De Geschillenkamer benadrukt dat de betrokken verwerking dient te worden omkaderd door een norm die voldoende duidelijk en nauwkeurig is, en waarvan de toepassing voor de betrokkenen voorspelbaar is. Overeenkomstig artikel 6, lid 3, van de AVG moet(en) het(de) precieze doeleinde(n) van de verwerking in de wettelijke norm zelf worden opgenomen. Verder dienen de volgende elementen voorspelbaar te zijn: de welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en

---

<sup>3</sup> Advies 16/2021 van 10 februari 2021 over het ontwerp van samenwerkingsakkoord van 2021 maart 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waals Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot vaccinaties tegen COVID-19.

gerechtvaardigde doeleinde(n) van de verwerkingen van persoonsgegevens, de aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijke, de categorieën van verwerkte persoonsgegevens (in toepassing van artikel 5, lid 1, van de AVG moeten deze gegevens worden verwerkt met eerbiediging van het beginsel van minimale gegevensverwerking), de categorieën van personen van wie de gegevens zullen worden verwerkt, de bewaartermijn van de gegevens, de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de gegevens worden meegedeeld en de omstandigheden waarin en de redenen waarom ze zullen worden meegedeeld, evenals eventuele beperkingen van de rechten en verplichtingen vermeld in de artikelen 5, 12 tot en met 22, en 24 van de AVG.<sup>4</sup>

34. In recente richtsnoeren heeft het Europees Comité voor gegevensbescherming (EDPB) de rol van gegevensbeschermingsautoriteiten onderstreept met betrekking tot wetgeving die niet in overeenstemming is met de vereisten van de AVG. De EDPB herinnerde, onder verwijzing naar de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ-EU)<sup>5</sup>, eraan dat " *according to the principle of supremacy of EU law, the 'duty to disapply national legislation that is contrary to EU law is owed not only by national courts but also by all organs of the State – including administrative authorities – called upon, within the exercise of their respective powers, to apply EU law' "*.<sup>6</sup>
35. Het bovengenoemde GBA-advies 16/2021 bevatte, zoals klager nr. 1 opmerkt, talrijke punten van kritiek op het ontwerp van samenwerkingsakkoord, die niet allemaal werden opgevolgd.
36. Niettemin is de Geschillenkamer van oordeel dat, gelet op de omstreden verwerking in de klachten (namelijk, ter herinnering, de verwerking van identificatie- en contactgegevens met het oog op het uitnodigen van personen om zich te laten vaccineren tegen het COVID-19-virus), de verweerder de rechtmatigheid van de verwerking in de zin van artikel 6 van de AVG mocht baseren op dit akkoord.
37. Met andere woorden, de verweerder had het recht deze gegevens te verwerken om de vaccinatiecampagne tegen het COVID-19-virus te organiseren, met inbegrip van de opslag

---

<sup>4</sup>Beslissing 124/2021 van de Geschillenkamer (punt 29):

<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/beslissing-ten-gronde-nr.-124-2021.pdf>

<sup>5</sup>Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ-EU), arrest van 4 december 2018, C-378/17, Minister for Justice and Equality et Commissioner of the Garda Síochána, ECLI:EU:C:2018:979, par. 50 (vrije vertaling): "Uit het beginsel van voorrang van het Unierecht, zoals uitgelegd door het Hof in de in de punten 35 tot en met 38 van dit arrest genoemde rechtspraak, vloeit voort dat de organen die verantwoordelijk zijn voor de toepassing van het recht van de Unie binnen hun respectieve bevoegdheidsgebieden, verplicht zijn alle nodige maatregelen te nemen om de volle werking van dat recht te verzekeren, zo nodig door nationale bepalingen of rechtspraak die in strijd zijn met dat recht buiten toepassing te laten. Dit houdt in dat deze organen, teneinde de volledige werking van het Unierecht te waarborgen, niet mogen verlangen of verwachten dat een dergelijke bepaling of jurisprudentie vooraf door wetgeving of een ander constitutioneel proces wordt opgeheven."

<sup>6</sup> Europees Comité voor gegevensbescherming (EDPB) Richtsnoeren 10/2020 inzake beperkingen uit hoofde van artikel 23 AVG, vastgesteld op 13 oktober 2021 na openbare raadpleging.

ervan. Evenzo is de Geschillenkamer van mening dat de verweerder zich mocht beroepen op artikel 17, lid 3, punt b), van de AVG om bezwaar te maken tegen de wissing van de genoemde gegevens, aangezien, zoals in herinnering is gebracht, deze bepaling de verwerkingsverantwoordelijke (zoals de verweerder in dit geval) toestaat om bezwaar te maken tegen een verzoek om wissing wanneer de verwerking noodzakelijk is om te voldoen aan een wettelijke verplichting of voor de vervulling van een taak van algemeen belang die aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen, zoals hier het geval is bij de verweerder.

38. Overigens was er, bij gebrek aan enige andere schending van de AVG door de verweerder die door de Geschillenkamer kan worden vastgesteld, geen sprake van onrechtmatige verwerking van de gegevens van de klagers. Artikel 17, lid 1, punt d), van de AVG, waarop de klager zich beroept, is dus niet van toepassing. Wat betreft de schending van artikel 9 van de AVG, is de Geschillenkamer van mening dat de klagers geen grond hebben om zich daarop te beroepen, aangezien hun klachten betrekking hebben op de verwerking van hun identificatiegegevens met als doel hen uit te nodigen om zich te laten vaccineren, welke gegevens - zoals is opgemerkt (punt 29) - limitatief zijn opgesomd in artikel 3 van het samenwerkingsakkoord en geen gevoelige gegevens zijn waarvoor een van de gevallen in artikel 9, lid 1, van de AVG, in combinatie met artikel 6, lid 1, van de AVG, moet worden ingeroepen. De Geschillenkamer beschikt in ieder geval niet over een element op basis waarvan zij kan concluderen dat artikel 9 van de AVG is geschonden met betrekking tot verwerkingen door de verweerder van dergelijke gegevens betreffende de klager.

39. Wat betreft toestemming, is dit geen grondslag voor de verwerking van de betwiste gegevens. Daarom was geen toestemming vereist. Bovendien herinnert de Geschillenkamer eraan, zoals zij reeds in verschillende beslissingen in soortgelijke contexten heeft gedaan, dat de toestemming geen geldige grondslag voor een gegevensverwerking kan vormen wanneer er sprake is van een duidelijk onevenwicht in de verhouding tussen de betrokkene en de verwerkingsverantwoordelijke.<sup>7</sup> Kortom, de klagers kunnen zich evenmin beroepen op artikel 17, lid 1, punt b), van de AVG als op artikel 17, lid 1, punt d), van de AVG.

40. Aangaande de mededeling van de betwiste gegevens aan derden herinnert de Geschillenkamer er hier aan dat artikel 5 van het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021 het volgende bepaalt: *«Met als uitsluitend doel de in artikel 4 opgesomde doeleinden te realiseren, mogen de in artikel 3 bedoelde persoonsgegevens worden meegedeeld aan personen of instanties die zijn belast met een taak van algemeen belang door of krachtens*

---

<sup>7</sup> Zie overweging 43 van de AVG en beslissing 124/2001 van de Geschillenkamer, bijvoorbeeld punt 33.

*een wet, een decreet of een ordonnantie op voorwaarde dat deze mededeling noodzakelijk is voor de uitvoering van de opdracht van algemeen belang van de betrokken personen of instanties en dat enkel de nodige gegevens gelet op de doeleinden van artikel 4 worden meegedeeld.*

*Elke gegevensmededeling vereist een beraadslaging van de kamer "sociale zekerheid en gezondheid" van het informatieveiligheidscomité teneinde de naleving van de in dit artikel vermelde voorwaarden te kunnen nagaan. Het Informatieveiligheidscomité publiceert op het eGezondheidsportaal een precieze functionele beschrijving van de informatiesystemen die worden opgezet voor de uitvoering van dit samenwerkingsakkoord en de informatiestromen tussen deze informatiesystemen die het voorwerp hebben uitgemaakt van een beraadslaging van het Informatieveiligheidscomité, inzonderheid met betrekking tot de informatieverwerking, de processen en de gegevensbanken. De beraadslagingen van het Informatieveiligheidscomité worden systematisch gepubliceerd op de website van het eHealth-platform.»*

41. De Geschillenkamer stelt vast dat de beraadslaging inderdaad op de website van het platform is gepubliceerd onder nummer 24/021.
42. Concluderend, afgezien van het feit dat de verweerder geen enkele fout kan worden verweten met betrekking tot het antwoord dat aan de klagers is gegeven in antwoord op de vraag naar de *ontvangers* van hun gegevens, beschikt de Geschillenkamer niet over elementen op grond waarvan zij zou kunnen oordelen dat deze beraadslaging in casu niet in aanmerking moet worden genomen en de betwiste verwerking van gegevens door de verweerder als onrechtmatig zou kunnen worden aangemerkt.<sup>8</sup>
43. Ten slotte wat betreft de gegevensbeschermingseffectbeoordeling, met name het verzoek tot mededeling ervan aan klager nr. 1, herinnert de Geschillenkamer eraan dat de AVG de verwerkingsverantwoordelijke niet verplicht de GEB te publiceren.
44. Onverminderd het bovenstaande, herinnert de Geschillenkamer er echter aan dat in haar richtsnoeren betreffende de GEB<sup>9</sup>, de EDPB opmerkt dat het aan het oordeel van de verwerkingsverantwoordelijke wordt overgelaten om deze al dan niet te publiceren. Ten minste een gedeeltelijke publicatie, in de vorm van een samenvatting of conclusie van zijn GEB, zou, nog steeds volgens de EDPB, echter nuttig zijn om het vertrouwen te scheppen

---

<sup>8</sup> In haar beslissing 31/2022 heeft de Geschillenkamer (punt 62 e.v.) een standpunt ingenomen inzake de juridische waarde van de beraadslagingen in het kader van de AVG. Dit standpunt heeft geen gevolgen in de onderhavige zaak.

<sup>9</sup>Europees Comité voor gegevensbescherming (EDPB), Richtsnoeren voor gegevensbeschermingseffectbeoordelingen (GEB) en bepaling of een verwerking "waarschijnlijk een hoog risico inhoudt" in de zin van Verordening (EU) 2016/679, WP 248 van 4 oktober 2017: <https://ec.europa.eu/newsroom/article29/items/611236>

in de verwerkingsactiviteiten van de verwerkingsverantwoordelijke en om blijk te geven van verantwoordelijkheid en transparantie. De EDPB voegt eraan toe dat het met name een goede praktijk is om een GEB te publiceren indien de verwerking gevolgen heeft voor burgers. Dit kan met name het geval zijn wanneer een overheidsinstantie een GEB uitvoert.

45. De Geschillenkamer is het eens met deze redenering. Aangezien het gaat om een praktijk die moet worden aangemoedigd en niet om een verplichting, kan de Geschillenkamer evenwel niet concluderen dat er sprake is van enige schending door de verweerder, die bovendien de vraag van de klager over dit onderwerp heeft beantwoord. De Geschillenkamer beperkt zich derhalve tot het in herinnering brengen van de suggesties van de EDPB in dit verband, zonder dat deze herhaling op enigerlei wijze een corrigerende maatregel of sanctie vormt in de zin van artikel 95, lid 1, van de WOG.

A.2. Wat betreft de kwaliteit van het antwoord van de verweerder ter ondersteuning van zijn weigering tot wissing

46. De Geschillenkamer herinnert eraan dat, overeenkomstig artikel 12, lid 1, van de AVG, de verwerkingsverantwoordelijke verplicht is passende maatregelen te treffen om elke mededeling betreffende de verwerking op grond van de artikelen 15 tot en met 22 van de AVG - waaronder dus ook het door de klagers ingeroepen artikel 17 van de AVG - op beknopte, transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke wijze en in duidelijke en eenvoudige bewoordingen aan de betrokkene te doen toekomen. Bovendien moet het antwoord op het verzoek om uitoefening van een recht overeenkomstig artikel 12, lid 3, van de AVG binnen een maand na de datum van het verzoek aan de betrokkene worden verstrekt, tenzij een uitzondering van toepassing is. Artikel 12, lid 4, van de AVG, bepaalt: *"Wanneer de verwerkingsverantwoordelijke geen gevolg geeft aan het verzoek van de betrokkene, deelt hij deze laatste onverwijld en uiterlijk binnen één maand na ontvangst van het verzoek mee waarom het verzoek zonder gevolg is gebleven, en informeert hij hem over de mogelijkheid om klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit en beroep bij de rechter in te stellen."*
47. De Geschillenkamer heeft uit de stukken in het dossier kunnen opmaken dat de verweerder zijn best heeft gedaan om zorgvuldig, nauwkeurig en uitvoerig op de herhaalde verzoeken te antwoorden, met inbegrip van het verzoek om uitoefening van zijn recht op wissing, die hem meer in het bijzonder door klager nr. 1 waren toegezonden. Sommige antwoorden zijn inderdaad ten hoogste 2 of 3 dagen na de termijn van 30 dagen aan klager nr. 1 verstrekt. Uit verklaringen van klager nr. 2 blijkt daarentegen dat de verweerder geen gevolg heeft gegeven binnen de termijn van een maand op het verzoek tot wissing van 31 augustus van klager nr. 2, en dit ondanks de toegezonden ontvangstbevestiging. Gelet op alle

omstandigheden in casu beperkt de Geschillenkamer zich ertoe eraan te herinneren dat de in artikel 12, leden 3 en 4, van de AVG, bedoelde termijnen in acht moeten worden genomen.

48. Anderzijds is de Geschillenkamer van oordeel dat de antwoorden van de verweerder niet juist zijn wat betreft bepaalde wettelijke bepalingen die hij aanvoert ter ondersteuning van zijn weigering tot wissing. Het is juist dat de drie in punt 9 hierboven genoemde en in herinnering gebrachte regelgevingen op verschillende tijdstippen hebben bijgedragen tot het juridische kader van de gegevensverwerkingen die door de verweerder in het kader van de COVID-19-pandemie zijn uitgevoerd.
49. Wat evenwel de door de klagers aan de kaak gestelde verwerking van gegevens betreft met het oog op het uitnodigen van mensen om zich te laten vaccineren in het kader van de vaccinatiecampagne, berusten artikel 11 van de wet van 22 december 2020 *houdende diverse maatregelen met betrekking tot snelle antigeentesten en de registratie en verwerking van gegevens betreffende vaccinaties in het kader van de strijd tegen de COVID-19-pandemie*, en het koninklijk besluit van 24 december 2020 betreffende de registratie en de verwerking van gegevens met betrekking tot vaccinaties tegen COVID-19, die beide door de verweerder worden ingeroepen, op de rechtmatigheid van andere verwerkingen die door de verweerder zijn verricht en niet die welke door de klagers aan de kaak worden gesteld.
50. Artikel 11 van voornoemde wet van 22 december is ingetrokken bij artikel 11 van het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021 en had hoe dan ook meer specifiek betrekking op de databank waarin gegevens betreffende toegediende vaccinaties werden geregistreerd en niet op de gegevens die werden verwerkt met het oog op het uitnodigen van de betrokken personen - waaronder de klagers - om zich te laten vaccineren.
51. Wat het koninklijk besluit van 24 december 2020 betreft, dat ook door de verweerder wordt aangehaald, bepaalt artikel 12 van het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021 dat het samenwerkingsakkoord in werking treedt met ingang van 24 december 2020 voor wat betreft de bepalingen waarvan de inhoud overeenstemt met die van het koninklijk besluit van 24 december 2020 betreffende de registratie en de verwerking van gegevens met betrekking tot vaccinaties tegen COVID-19, en met ingang van 11 februari 2021 voor wat betreft de overige bepalingen. Met andere woorden, de verwijzing naar dit koninklijk besluit was irrelevant.
52. Anderzijds verwijst de verweerder passend naar het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021, dat de kern vormt van de rechtvaardiging van haar weigering tot wissing, zoals de Geschillenkamer hierboven heeft aangegeven (punten 24-25). Ter ondersteuning van de concrete omstandigheden van het geval beperkt de Geschillenkamer zich er derhalve toe



de verweerder te herinneren aan zijn verplichting krachtens artikel 12, lid 1, van de AVG, juncto artikel 12, lid 4, en artikel 17, lid 3, van de AVG.

## **B. Wat betreft de corrigerende maatregelen en sancties**

### **B.1. Wat betreft de weigering tot wissing en de aangevoerde onrechtmatigheid van de door de verweerder uitgevoerde verwerkingen**

53. Op basis van de hierboven samengevatte beschreven feiten in de klachtendossiers en de bovenstaande analyse, en op basis van de bevoegdheden die de wetgever haar krachtens artikel 95.1 van WOG heeft verleend, beslist de Geschillenkamer de klachten zonder gevolg af te sluiten voor zover de klagers van oordeel zijn dat de verweerder ten onrechte geen gunstig gevolg heeft gegeven aan hun recht op wissing en dat de omstreden verwerkingen onrechtmatig zijn, overeenkomstig artikel 95.1. 3° van de WOG.

54. De Geschillenkamer moet bij een seponering haar beslissing stapsgewijs motiveren en<sup>10</sup>:

- een technisch sepot uitspreken indien het dossier geen of onvoldoende elementen bevat die tot een sanctie kunnen leiden, of indien er een technische belemmering is waardoor zij geen beslissing kan nemen;
- of een beleidssepot uitspreken indien, ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, verder onderzoek van het dossier haar niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de GBA zoals uiteengezet en geïllustreerd in het Sepotbeleid van de Geschillenkamer<sup>11</sup>.

55. Indien er meerdere gronden zijn voor het sepot (respectievelijk technisch of beleidssepot) dienen de sepotgronden in volgorde van belangrijkheid te worden genoteerd<sup>12</sup>.

56. In haar sepotbeleid heeft de Geschillenkamer het technisch sepot A.2. genoemd, waarvan de klachten die tot de onderhavige beslissing hebben geleid, met betrekking tot de klacht over de weigering tot wissing en de onrechtmatigheid van de door de verweerder uitgevoerde verwerkingen, een illustratie zijn :

### **"A.2. De klacht is kennelijk ongegrond**

---

<sup>10</sup> Marktenhof (hof van beroep te Brussel). 2 september 2020, 2020/AR/329, blz. 18.

<sup>11</sup> <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

<sup>12</sup>Zie Sepotbeleid van de Geschillenkamer, 18/06/2021, punt 3 ("In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponeerd door de Geschillenkamer?"), beschikbaar op <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

*De Geschillenkamer zal de zaak moeten seponeren indien uit uw klacht duidelijk blijkt dat de Geschillenkamer op basis van de feiten en de in uw klacht aangevoerde juridische grieven niet tot de conclusie kan komen dat er sprake is van een inbreuk op de AVG en op de regelgeving inzake gegevensbescherming. De klacht zal dan als kennelijk ongegrond worden beschouwd in de zin van artikel 57.4 van de AVG."*

57. Op grond van het bovenstaande gaat de Geschillenkamer over tot een technisch sepot en beslist zij het onderzoek van het dossier niet voort te zetten, aangezien zij niet over voldoende bewijsmiddelen beschikt om de klachten te staven die zouden kunnen leiden tot de vaststelling van een schending van de AVG door de verweerder, met uitzondering van:
- a. enerzijds de waarschuwing die zij in titel B.2. hieronder geeft met betrekking tot de kwaliteit van het antwoord van de verweerder op het verzoek om wissing van klager nr. 1 en
  - b. anderzijds haar beslissing om de grieven wegens schending van artikel 5, lid 1, punt a), en de artikelen 12, 14 en 26 van de AVG, ten gronde te behandelen (punt 25).

#### B.2. Betreffende de kwaliteit van het antwoord van de verweerder

58. In het licht van het voorgaande (titel A.2. punten 46-51) en op grond van alle elementen van de dossiers waarvan zij kennis heeft en de bevoegdheden die haar zijn door de wetgever zijn toegekend krachtens artikel 95.1 van de WOG, beslist de Geschillenkamer voorts de verweerder een *waarschuwing* te geven op grond van artikel 58, lid 2, punt a), van de AVG en van artikel 95. 1.4° van de WOG, waarmee zij hem verzoekt rekening te houden in de informatie die hij in de toekomst zou verstrekken in antwoord op soortgelijke verzoeken van betrokkenen om hun rechten uit te oefenen.
59. De onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing die door de Geschillenkamer is genomen overeenkomstig artikel 95 van de WOG, op basis van de door de klager ingediende klachten en de bewijsstukken die ter ondersteuning hiervan zijn meegedeeld in het kader van de "*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*". Het gaat dus niet om een beslissing ten gronde in de zin van artikel 100 van de WOG.
60. Deze beslissing strekt ertoe de verweerder te informeren en in staat te stellen zich in de toekomst, in voorkomend geval, in overeenstemming te brengen:
61. Indien de verweerder evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van de onderhavige *prima facie* beslissing en van oordeel is dat hij feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden over het punt waarop deze waarschuwing betrekking heeft, kan hij via het e-mailadres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be)

een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer, en dit binnen de termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing.

62. In dat verband informeert de Geschillenkamer de klagers en de verweerder dat het procedurendossier inzake de klachten die tot deze beslissing heeft geleid, op grond van artikel 95.2.3°, van de WOG, kan worden opgevraagd door, bij voorkeur, een e-mail te richten aan de griffie van de Geschillenkamer, overeenkomstig het dispositief van deze beslissing.

63. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen, d.w.z. de klagers en de verweerder, op grond van artikel 98, 2° en 3°, juncto artikel 99 van de WOG, uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen, en alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen.

64. De Geschillenkamer wijst er ten slotte volledigheidshalve en met het oog op de transparantie op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 van de WOG<sup>13</sup>.

### **III. Publicatie en kennisgeving van de beslissing**

65. Gezien het belang van transparantie met betrekking tot het besluitvormingsproces en de beslissingen van de Geschillenkamer, zal deze beslissing worden gepubliceerd op de website van de GBA, waarbij de directe identificatiegegevens van de genoemde partijen en personen, zowel natuurlijke als rechtspersonen, zullen worden verwijderd, met uitzondering van de verweerder. De Geschillenkamer is namelijk van mening dat voor de voorlichting van het publiek, voor een goed begrip van haar beslissing, en gelet op de wettelijke referenties, aangehaald ter ondersteuning van haar redenering, de vermelding van AVIQ niet kan worden weggelaten.

---

<sup>13</sup> 1° een klacht te seponeren;

2° de buitenvervolginstelling te bevelen;

3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;

4° een schikking voor te stellen;

5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;

6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;

7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;

8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;

9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;

10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;

11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;

12° dwangsommen op te leggen;

13° administratieve geldboeten op te leggen;

14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;

15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;

16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

## **OM DEZE REDENEN,**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging:

- Beslist, onder voorbehoud van indiening van een verzoek van AVIQ om behandeling ten gronde overeenkomstig de artikelen 98 e.v. van de WOG via het e-mailadres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be), binnen 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing, AVIQ een waarschuwing te geven overeenkomstig artikel 58, lid 2, punt a), van de AVG en artikel 9.1, 4<sup>o</sup> van de WOG met betrekking tot de kwaliteit van het door AVIQ gegeven antwoord betreffende de toepasselijke wettelijke referenties ter ondersteuning van haar weigering tot wissing;
- informeert de partijen overeenkomstig artikel 95. 2, 3<sup>o</sup>, van de WOG dat zij een afschrift van het dossier kunnen opvragen bij het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via een e-mail naar het adres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be);
- beslist de klacht bovendien om technische redenen te seponeren, overeenkomstig artikel 95. 1, 3<sup>o</sup>, van de WOG, met uitzondering van de klachten met betrekking tot de vermeende schending van artikel 5, lid 1, punt a), en de artikelen 12 en 14 van de AVG (beginsel van transparantie en verplichting tot informatieverstrekking), alsmede artikel 26 van de AVG.

Tegen deze beslissing kan op grond van artikel 108, §1, van de WOG, beroep worden aangetekend bij het Marktenhof, binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving ervan, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get.) Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer