



Dossiernummer : DOS-2024-02080

Betreft : klacht aangaande een verzoek tot wissing van persoonsgegevens bij een autobedrijf

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJUMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019¹;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”

¹ Het nieuwe Reglement van Interne Orde (“RIO”), na de wijzigingen die zijn aangebracht door de wet van 25 december 2023 tot *wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA)* zijn van kracht geworden op 1 juni 2016.

In overeenstemming met artikel 56 van de wet van 25 december 2023 is het nieuwe RIO alleen van toepassing op klachten, bemiddelingen, inspecties en procedures voor de Geschillenkamer die op of na die datum zijn gestart: <https://gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/reglement-van-interne-orde-van-de-gegevensbeschermingsautoriteit.pdf>

Zaken ingeleid vóór 1 juni 2024, zoals in voorliggend geval, zijn onderworpen aan de bepalingen van de WOG zoals deze niet gewijzigd werden door de wet van 25 december 2023 en het RIO zoals dat vóór die datum bestond: <https://gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/reglement-van-interne-orde.pdf>

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft het onvermogen van de verweerder om te voldoen aan het verzoek van de klager om zijn persoonsgegevens te wissen.
2. Op 24 april 2024 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
3. De klager legt uit een leaseovereenkomst voor zijn wagen te hebben gesloten met de verweerder, waaraan in oktober 2023 een einde kwam. In de periode die volgt blijft de klager echter regelmatig 'no-reply' sms'en ontvangen op zijn telefoon, met telkens de identieke boodschap dat zijn wagen klaar is met onderhoud. Volgens de klager probeert hij sinds november 2023 het probleem aan te kaarten bij de verweerder. Op 8 april 2024 contacteert de klager de verweerder schriftelijk om het probleem nogmaals uit te leggen, en verzoekt hij de wissing van al zijn persoonsgegevens. Op 15 april 2024 beweert de verweerder dat de oorzaak van het probleem werd gevonden en verzekert de klager dat hij niet langer sms'en zal ontvangen. Nadat de klager in de daaropvolgende dagen opnieuw sms'en ontvangt, beslist hij klacht in te dienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit.
4. Op 8 mei 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 van de WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer².
5. Op 12 november 2024 zijn de partijen conform artikel 95, §2 WOG geïnformeerd over het feit dat een dossier werd geopend naar aanleiding van deze klacht, alsook over de inhoud van de klacht. De verweerder kreeg daarbij de mogelijkheid om binnen de 14 dagen haar opmerkingen aan de Geschillenkamer te communiceren. De Geschillenkamer stelt vast dat de verweerder dit heeft nagelaten te doen.
6. Ingevolge artikel 95, § 2, 3^o van de WOG alsmede artikel 47 van het reglement van interne orde van de GBA kunnen de partijen om een afschrift van het dossier verzoeken. Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier, dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via litigationchamber@apd-gba.be.

II. Motivering

II.1. Voor wat betreft het nalaten van het verwijderen van persoonsgegevens

7. De Geschillenkamer herinnert eraan dat artikel 17.1 a) AVG iedere betrokkene het recht verleent om van de verwerkingsverantwoordelijke wissing te verkrijgen van de hem

² Overeenkomstig artikel 61 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat de klacht ontvankelijk is verklaard.

betreffende persoonsgegevens, en dat de verwerkingsverantwoordelijke verplicht is die persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen indien zij niet langer nodig zijn voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt. Dit geldt, tenzij de verwerkingsverantwoordelijke zich kan beroepen op een uitzondering uit artikel 17.3 AVG.

8. De Geschillenkamer merkt *in casu* op dat de persoonsgegevens van de klager door de verweerder werden verzameld in het kader van de uitvoering van een leaseovereenkomst. Zoals aangevoerd door de klager werd deze leaseovereenkomst in oktober 2023 beëindigd, hetgeen de verweerder niet betwist. De Geschillenkamer concludeert dat de persoonsgegevens van de klager niet langer noodzakelijk zijn om het nagestreefde doel, namelijk de uitvoering van de leaseovereenkomst, te vervullen. De Geschillenkamer stelt *prima facie* vast dat de verweerder zich niet kan beroepen op een uitzondering uit artikel 17.3 AVG, en dus dat het onvermogen van de verweerder om de persoonsgegevens van de klager te wissen waarschijnlijk een inbreuk maakt op artikel 17.1 AVG.

II.2. Voor wat betreft de rechtmatigheid van de verwerking

9. De Geschillenkamer wijst op artikel 6.1 AVG, dat voorschrijft dat elke verwerking van persoonsgegevens moet berusten op een rechtsgrondslag. Concreet wil dit zeggen dat een verwerkingsverantwoordelijke niet mag starten of doorgaan met een verwerking zonder zich te beroepen op één van de in artikel 6.1 AVG opgesomde voorwaarden. Dit is de concretisering van het rechtmatigheidsbeginsel zoals bedoeld in artikel 5.1 a) AVG.
10. *In casu* oordeelt de Geschillenkamer dat de persoonsgegevens van de klager waarschijnlijk rechtmatig werden verwerkt op basis van artikel 6.1 b) AVG, gezien de verwerking noodzakelijk was voor de uitvoering van de leaseovereenkomst. De Geschillenkamer stelt echter *prima facie* vast dat elke verwerking na de beëindiging van de overeenkomst in oktober 2023 onrechtmatig lijkt, nu er geen enkele rechtsgrond meer is die de verwerking, namelijk het versturen van sms'en naar het telefoonnummer van de klager, kan rechtvaardigen. Dit brengt de Geschillenkamer tot het vermoeden dat de verweerder een inbreuk op artikel 5.1 a) *j*^o artikel 6.1 AVG heeft gemaakt.

II.3. Besluit

11. De Geschillenkamer is van oordeel dat op grond van bovenstaande analyse dient te worden vermoed dat door de verweerder een inbreuk op de bepalingen van de AVG werd gepleegd, hetgeen rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95 WOG, meer bepaald de verweerder:
 - Op grond van artikel 58.2 a) AVG en artikel 95, 1§, 4^o WOG **te waarschuwen** dat als de rechtsgrond voor een welbepaalde verwerking van persoonsgegevens verdwijnt, een

voortdurende verwerking van die persoonsgegevens een inbreuk op artikel 5.1 a) AVG j° artikel 6.1 AVG uitmaakt.

- Op grond artikel 58.2 c) AVG art. 95, 1§, 5° WOG **te bevelen** gevolg te geven aan het verzoek om gegevenswissing van de klager (artikel 17.1 AVG), en dus over te gaan tot de wissing van zijn persoonsgegevens, met name zijn naam en voornaam, telefoonnummer, adres, e-mailadres of enig ander persoonsgegeven in het bezit van de verweerder, en dit binnen een termijn van 30 dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing.

12. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de “*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*”³ en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.

De Geschillenkamer heeft aldus beslist om op grond van artikel 58.2.c) AVG en artikel 95, § 1, 5° van de WOG, de verweerder te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht op gegevenswissing zoals bepaald in artikel 17 AVG.

13. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verweerder in kennis te stellen van het feit dat deze waarschijnlijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen, of dergelijke inbreuken in de toekomst te vermijden.

14. Indien de verweerder niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een nieuwe beslissing zouden kunnen leiden, kan zij een verzoek tot heroverweging indienen bij de Geschillenkamer volgens de procedure vastgesteld in de artikelen 98 juncto 99 van de WOG, bekend als een “behandeling ten gronde”. Dit verzoek moet worden gestuurd naar het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving van dit *prima facie* besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.

15. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° juncto artikel 99 van de WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.

³ Afdeling 3, Onderafdeling 2 van de WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

16. Tot slot wijst de Geschillenkamer er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 van de WOG⁴.

III. Publicatie van de beslissing

17. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

⁴ Artikel 100. § 1. De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

- 1° een klacht te seponeren;
- 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
- 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
- 4° een schikking voor te stellen;
- 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
- 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
- 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
- 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
- 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
- 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
- 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
- 12° dwangsommen op te leggen;
- 13° administratieve geldboeten op te leggen;
- 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
- 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
- 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerder tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

- Op grond van **artikel 58.2 a) AVG** en **artikel 95, 1§, 4° WOG** de verweerder te waarschuwen dat als de rechtsgrond voor een welbepaalde verwerking van persoonsgegevens verdwijnt, een voortdurende verwerking van die persoonsgegevens een inbreuk op artikel 5.1 a) AVG j° artikel 6.1 AVG uitmaakt.
- op grond van **artikel 58.2.c) van de AVG** en **artikel 95, §1, 5° van de WOG** de verweerder te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht op gegevenswissing (artikel 17.1 AVG), en dus over te gaan tot wissing van zijn persoonsgegevens, en dit binnen de termijn van 30 dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing;
- de verweerder te bevelen de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail binnen dezelfde termijn op de hoogte te stellen van het gevolg dat aan deze beslissing wordt gegeven via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be.

De Geschillenkamer herinnert eraan dat indien de verweester niet akkoord gaat met de inhoud van dit *prima facie* besluit en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een ander besluit zouden kunnen leiden, zij, enerzijds, een verzoek tot behandeling van de zaak ten gronde kan indienen bij de Geschillenkamer via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be, en dit binnen een termijn van 30 dagen na de kennisgeving van dit besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.

Anderzijds kan de verweester beroep instellen tegen dit besluit overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034ter van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten⁵. Het

⁵ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034*quinquies* van het Ger.W.⁶, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32*ter* van het Ger.W.).

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁶ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.