



Geschillenkamer

Beslissing 126/2022 van 18 augustus 2022

Dossiernummer : DOS-2022-07297

Betreft : Klacht met betrekking tot het gebrek aan uitvoering gegeven aan het recht op gegevenswissing

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: De heer X, hierna “de klager”;

De verweerder: Y, hierna “de verwerkingsverantwoordelijke”.

I. Feiten en procedure

1. Op 22 november 2021 dient de klager een verzoek tot bemiddeling in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit in het kader van een verzoek tot gegevenswissing. Dit verzoek werd op 1 februari 2022 ontvankelijk verklaard door de Eerstelijnsdienst waarna een bemiddelingsprocedure opgestart werd. Op 21 april 2022 heeft de Eerstelijnsdienst de klager op de hoogte gebracht van de mislukte bemiddelingspoging.
2. Na de mislukte bemiddelingspoging dient de klager op 9 mei 2022 formeel een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.

De klager heeft vastgesteld dat hij in het kader van de vaccinatiecampagne tegen COVID-19 de vaccinatie-uitnodiging niet alleen per post heeft ontvangen, maar ook per e-mail. Aangezien de klager niet wenst te communiceren op elektronische wijze met de overheid, heeft de klager zijn verzoek tot inzage uitgeoefend om te vernemen op welke wijze de verwerkingsverantwoordelijke zijn persoonsgegevens bekomen heeft, met daarbij het verzoek om deze persoonsgegevens (telefoonnummer en e-mailadres) te wissen. De verwerkingsverantwoordelijke heeft een antwoord geformuleerd waarin zij een uittreksel van het verwerkingsregister overmaakt, en waarbij zij weigert uitvoering te geven aan het verzoek tot gegevenswissing omdat deze persoonsgegevens moeten worden kunnen aangewend om verspilling van vaccins tegen te gaan. Hieromtrent heeft de klager klacht ingediend. De klacht heeft betrekking op drie elementen:

- het gebrek aan uitvoering gegeven door de verwerkingsverantwoordelijke aan het verzoek tot gegevenswissing van de klager ;
 - het onvoldoende antwoord van de verwerkingsverantwoordelijke op het verzoek tot inzage van de klager; en
 - de verwerking van persoonsgegevens in het kader van het Passenger Locator Form.
3. De klacht werd door de Eerstelijnsdienst op 23 mei 2022 ontvankelijk verklaard en aan de Geschillenkamer overgemaakt.

II. Motivering

II.1. Weigering om over te gaan tot de verzochte gegevenswissing en verwerking van persoonsgegevens in het kader van het Passenger Locator Form

4. Steunend op de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3° WOG, uitgaande van de hiernavolgende motivering.

5. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren¹:
- of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
 - of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.
- In het geval op meer dan één grond wordt geseponneerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld².
6. In het voorliggend geval acht de Geschillenkamer het onwenselijk gevolg te geven aan de grieven omtrent het recht tot gegevenswissing en het Passenger Locator Form uit de klacht in het dossier en beslist zij om over te gaan tot een technisch sepot met betrekking tot deze grieven op basis van de hieronder uiteengezette gronden.
7. Vooreerst gaat de Geschillenkamer overeenkomstig haar sepotbeleid³ na of de ingediende klacht grieven bevat met een grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact.⁴ Teneinde voorgaande te evalueren, baseert de Geschillenkamer zich op de criteria die Europese gegevensbeschermingsautoriteiten hanteren om verwerkingen met een “hoog risico” in de zin van artikel 35 AVG te identificeren.
8. *In casu* stelt de Geschillenkamer vast dat de betrokken verwerking waarop de klacht ingediend door de klager betrekking heeft *prima facie* niet kan worden ondergebracht in één van de gevallen opgesomd in artikel 35.3 AVG.⁵
9. Ten tweede stelt de Geschillenkamer vast dat de klacht kennelijk ongegrond is voor wat betreft de grieven omtrent de uitoefening van het recht op gegevenswissing.
10. Uit de klacht begrijpt de Geschillenkamer dat de klager zijn recht op gegevenswissing overeenkomstig artikel 17 AVG heeft uitgeoefend ten aanzien van de verwerkingsverantwoordelijke voor wat betreft zijn elektronische contactgegevens (zoals telefoonnummer en e-mailadres). De verwerkingsverantwoordelijke heeft geantwoord dat op dit verzoek niet kan worden ingegaan op basis van artikel 17, lid 3, b) en c) AVG. De klager stelt dat zijn telefoonnummer en e-mailadres niet noodzakelijk zijn voor de uitnodigingen voor vaccinaties en ook niet om verspilling van vaccins tegen te gaan, omdat Qvax hiervoor in het leven geroepen is.

¹ Cf. arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

² *Ibidem*.

³ <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

⁴ *Ibidem*, afdeling 3.2.1, p. 9.

⁵ a) een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen;

b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of

c) stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten.

11. De Geschillenkamer herinnert eraan dat artikel 17 van de AVG voorziet in verschillende hypothesen waarin de betrokkene aan de verwerkingsverantwoordelijke kan verzoeken om gegevens te wissen die op hem/haar betrekking hebben. Deze gevallen worden opgesomd in artikel 17, lid 1 AVG.
12. Zoals reeds gesteld in eerdere beslissingen is het recht op gegevenswissing echter geen absoluut recht.⁶ Artikel 17, lid 3 AVG voorziet in een aantal situaties waarin, bij wijze van uitzondering, het recht op gegevenswissing niet van toepassing is. Hiertoe behoren met name de gevallen die worden genoemd in artikel 17, lid 3, onder b) en c) AVG, waarop de verwerkingsverantwoordelijke zich beroept:

“De leden 1 en 2 zijn niet van toepassing voor zover verwerking nodig is:

[...]

b) voor het nakomen van een in een het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verwerkingsverplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust, of voor het vervullen van een taak van algemeen belang of het uitoefenen van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is verleend;

c) om redenen van algemeen belang op het gebied van volksgezondheid overeenkomstig artikel 9, lid 2, punten h) en i), en artikel 9, lid 3;

[...]”

13. De Geschillenkamer gaat na of artikel 17, lid 3 AVG, waarop de verwerkingsverantwoordelijke zich beroept, *in casu* van toepassing is. Voor de toepassing van artikel 17, lid 3, b) AVG is het vereist dat de verwerking gebaseerd is op een wettelijke verplichting in het nationaal of Unierecht.
14. De Geschillenkamer wijst er in dit verband op dat overeenkomstig artikel 6.3 AVG, gelezen in samenhang met artikel 22 van de Grondwet en in het licht van de artikelen 7 en 8 van het Europees Grondrechtenhandvest, een wetgevende norm als rechtvaardigingsgrond voor de verwerking de essentiële kenmerken van een gegevensverwerking moet vastleggen die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van een taak van algemeen belang of voor de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is toevertrouwd.⁷ De Geschillenkamer benadrukt dat de betrokken verwerking dient te worden omkaderd door een norm die voldoende duidelijk en nauwkeurig is waarvan de toepassing voor de betrokken personen voorzienbaar is. Overeenkomstig artikel 6.3 AVG dienen de precieze doeleinde(n) van de verwerking in de wettelijke norm zelf te worden opgenomen. Verder dienen de volgende elementen voorzienbaar te zijn: de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n), de categorieën verwerkte gegevens, met dien verstande dat deze in overeenstemming moeten zijn met artikel 5.1 AVG, "toereikend, ter zake dienend en

⁶ Zie onder andere beslissing 127/2021 van 23 november 2021 en beslissing 139/2021 van 10 december 2021.

⁷ Zie ook de adviezen van het Kenniscentrum van de GBA 36/2020, 42/2020, 44/2020, 46/2020, 52/2020 en 64/2020 (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be>)

beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor ze worden verwerkt", de categorieën betrokkenen van wie de gegevens zullen worden verwerkt, de bewaartermijn van de gegevens, de ontvangers of categorieën ontvangers aan wie hun gegevens worden meegedeeld, de omstandigheden waarin en de redenen waarvoor ze zullen worden meegedeeld en de eventuele beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot en met 22 en 34 AVG.

15. De modaliteiten van de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de vaccinatiecampagne wordt bepaald in het Samenwerkingsovereenkomst van 12 maart 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot vaccinaties tegen COVID-19 (hierna "Samenwerkingsakkoord")⁸, waar instemming aan werd verleend bij de wet van 2 april 2021.⁹
16. In het advies 16/2021¹⁰ heeft het Kenniscentrum van de GBA eraan herinnerd dat een samenwerkingsovereenkomst - voor zover deze bij wet/decreet is vastgesteld - in de zin van overeenkomst - indien deze bij wet/decreet is uitgevaardigd - in de zin van artikel 92bis van de bijzondere wet inzake institutionele hervormingen van 8 augustus 1980 voldoet aan de eisen van een passende van een formeel rechtsinstrument dat geschikt is om de verwerking van persoonsgegevens te regelen, met name wanneer deze, zoals in de voor advies voorgelegde samenwerkingsovereenkomst, een aanzienlijke inmenging vormt in de rechten en vrijheden van rechten en vrijheden.
17. Specifiek wat betreft de rechtmatigheid van de verwerking in kwestie op basis van het Samenwerkingsakkoord stelt de Geschillenkamer dat het Samenwerkingsakkoord een juridisch kader voorziet voor de verwerking van persoonsgegevens met betrekking tot vaccinaties tegen COVID-19 in België.¹¹ Zo voorziet het Samenwerkingsakkoord onder meer in:

⁸ Samenwerkingsovereenkomst van 12 maart 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot vaccinaties tegen COVID-19, zoals vastgelegd in de wet van 2 april 2021 Wet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot vaccinaties tegen COVID-19, BS 12 april 2021.

⁹ Wet van 2 april 2021 Wet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot vaccinaties tegen COVID-19, BS 12 april 2021.

¹⁰ Advies 16/2021 van 10 februari 2021 betreffende het ontwerp van samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot vaccinaties tegen COVID-19.

¹¹ Zie o.a. ook beslissing 134/2021 van 3 december 2021.

- De toewijzing van vaccinatiecodes en de registratie van persoonsgegevens met betrekking tot de vaccinaties tegen COVID-19 (artikelen 2 en 3);
- De bepaling van de verwerkingsdoeleinden (artikel 4);
- De mogelijkheid om bepaalde persoonsgegevens voor welbepaalde doeleinden te delen met welbepaalde personen of instanties (artikel 5);
- De bewaartermijn van de verwerkte persoonsgegevens (artikel 6); en
- De bepaling van de verwerkingsverantwoordelijken en hun verplichtingen om de rechten van de betrokkenen te waarborgen (artikel 7).

18. De klager stelt dat zijn telefoonnummer en e-mailadres als niet-noodzakelijke persoonsgegevens worden aangeduid in de voorbereidende werken van het Samenwerkingsakkoord. De Geschillenkamer verwijst in dit kader naar de artikelsgewijze toelichting¹² bij het Samenwerkingsakkoord waarin wordt bepaald welke persoonsgegevens uit artikel 3 van het samenwerkingsakkoord mogen worden verwerkt in het kader van de vaccinaties tegen COVID-19: “[...] *Ten slotte betreft het contactgegevens, die, indien daar beschikbaar, worden betrokken bij de zorgverleners, de verzekeringsinstellingen en de authenticatiedienst CSAM. Deze gegevens zijn noodzakelijk om efficiënte uitnodigingen mogelijk te maken en om verspilling van vaccins tegen de gaan, zodat last minute mensen kunnen worden uitgenodigd.*”¹³ Het noodzakelijk karakter van deze gegevens wordt aldus erkend in de artikelsgewijze bespreking van het Samenwerkingsakkoord.

19. Gelet op het bovenstaande concludeert de Geschillenkamer dat de artikelen 3 en 4 een rechtmatige wettelijke basis vormen voor het verzenden van de uitnodiging voor vaccinatie tegen COVID-19 via e-mail aan de klager. De toevoeging van Qvax als mogelijkheid om mensen uit te nodigen voor vaccinatie doet geen afbreuk aan de wettelijke basis zoals hierboven uiteengezet.

20. De Geschillenkamer is dan ook van oordeel dat de verwerkingsverantwoordelijke behoorlijk verwijst naar de Samenwerkingsovereenkomst die de kern vorm van de rechtvaardiging van haar weigering om tot gegevenswissing over te gaan, zoals hierboven uiteengezet. Bijgevolg kan de Geschillenkamer op basis van de feiten en de in de klacht aangevoerde juridische grieven niet tot de conclusie komen dat er sprake is van een inbreuk op de AVG en op de regelgeving inzake gegevensbescherming.

21. Kortom, de Geschillenkamer is van oordeel dat op grond van bovenstaande analyse dient te worden geconcludeerd dat door de verwerkingsverantwoordelijke geen inbreuk op de bepalingen van de AVG

¹² Artikelsgewijze toelichting bij de wet van 2 april 2021 houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 12 maart 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot vaccinaties tegen COVID-19, raadpleegbaar op: https://etaamb.openjustice.be/nl/wet-van-02-april-2021_n2021041114.html

¹³ Samenwerkingsakkoord dd. 12 maart 2021 tussen de Federale Staat de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot vaccinaties tegen COVID-19, Artikelsgewijze bespreking, artikel 3, Beschikbaar op

werd gepleegd en de klacht dus als kennelijk ongegrond wordt beschouwd in de zin van artikel 57.4 AVG. Overeenkomstig haar sepotbeleid¹⁴ gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de grieven met betrekking tot het uitoefenen van het recht op gegevenswissing.

22. Ten derde stelt de Geschillenkamer vast dat de klager een algemene bedenking opwerpt met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens in het Passenger Locator Form. De klager stelt expliciet in zijn klacht "*[i]jk heb dit op heden nog nooit moeten invullen,[...]*", maar wens toch enkele punten hieromtrent aan de kaak te stellen.
23. Krachtens artikel 4.1 AVG is de persoon die betrokken is bij de verwerking van persoonsgegevens, de persoon op wie de gegevens die het voorwerp van de verwerking uitmaken, betrekking hebben. Hoewel artikel 58 WOG niet uitsluit dat een andere persoon dan de betrokkene, of een vertegenwoordiger die door de betrokkene gemachtigd is¹⁵, een klacht kan indienen bij de GBA, heeft de Geschillenkamer in haar beleidsnota inzake de positie van de klager verduidelijkt dat een klager die geen betrokkene is in de zin van de AVG moet kunnen aantonen in welk opzicht hij persoonlijk in verband kan gebracht worden met de gegevensverwerking waarover hij zich klaagt. Tevens maakt Geschillenkamer de klager erop attent dat klachten waarin louter een soort van 'signaal' ten aanzien van de GBA wordt gegeven en/of klachten waarin geen eigen subjectief recht wordt afgedwongen of waarin de afdwinging van dit recht duidelijk niet het hoofddoel van de klacht is, door de Geschillenkamer kunnen geseponeerd worden.¹⁶
24. Dienaangaande oordeelt de Geschillenkamer dat klager *in casu* louter gewag maakt van een publiek belang, bestaande uit de bescherming van de privacy-rechten van personen die het Passenger Locator Form invullen. Naast het feit dat de klager niet aantoont dat de verweerder persoonsgegevens verwerkt die op hem betrekking hebben, noch aantoont dat hij over een belang beschikt dat voldoende concreet is om klacht te kunnen indienen, stelt de Geschillenkamer daarenboven vast dat de klager ook niet het bewijs aanlevert dat hij over de juiste hoedanigheid beschikte om klacht te kunnen indienen en dat de volledige procedure bijgevolg is aangetast door de afwezigheid niet louter van belang, maar ook van hoedanigheid in hoofde van de klager.
25. De Geschillenkamer verwijst hierbij naar haar eerdere beslissingen, waarin ze reeds besliste dat het zonder meer nastreven van een publiek belang niet volstaat om te doen blijken van een voldoende

¹⁴ Sepotbeleid van de Geschillenkamer dd. 18 juni 2021, beschikbaar op: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>, sepotgrond A.5.

¹⁵ Zoals voorzien in artikel 220 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

¹⁶ Zie in dit geval o.a. Nota inzake de positie van de klager in de procedure bij de Geschillenkamer, 15 februari 2021, p. 5, beschikbaar op de website van de Autoriteit: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/nota-inzake-de-positie-van-de-klager-in-de-procedure-bij-de-geschillenkamer.pdf>,

belang, uiterekend bij gebrek aan enig concreet element dat de klager in verband zou brengen met de gegevensverwerking door de verweerder.¹⁷

26. Naast het feit dat de klager niet aantoont dat de verweerder persoonsgegevens verwerkt die op hem betrekking hebben, noch aantoont dat hij over een belang beschikt dat voldoende concreet is om klacht te kunnen indienen, stelt de Geschillenkamer daarenboven vast dat de klager ook niet het bewijs aanlevert dat hij over de juiste hoedanigheid beschikte om klacht te kunnen indienen en dat de volledige procedure bijgevolg is aangetast door de afwezigheid niet louter van belang, maar ook van hoedanigheid in hoofde van de klager.
27. Doordat de klager nalaat het bestaan van een voldoende belang in zijn hoofde aannemelijk te maken teneinde zijn klacht te laten behandelen door de GBA, gaat de Geschillenkamer over tot een technisch sepot op basis van haar sepotbeleid voor wat betreft de grieven inzake het Passenger Locator Form.¹⁸

II.2. De kwaliteit van het antwoord van de verwerkingsverantwoordelijke op het recht op inzage

28. Op basis van de klacht en de bijgevoegde stukken stelt de Geschillenkamer vast dat de klager op 21 augustus 2021 zijn recht op inzage overeenkomstig artikel 15 AVG heeft uitgeoefend. De klager wenste te vernemen over welke van zijn persoonsgegevens de verwerkingsverantwoordelijke beschikt, hoe hij deze bekomen heeft en of deze persoonsgegevens aan andere ontvangers werden verstrekt. De verweerder heeft op dit verzoek geantwoord op 28 september 2021. De verwerkingsverantwoordelijke maakt een kopie over van de persoonsgegevens van de klager die hij verwerkt.
29. Steunend op de elementen van het dossier stelt de Geschillenkamer vast dat de klager zijn recht van inzage overeenkomstig artikel 15 AVG heeft uitgeoefend, waaraan de verwerkingsverantwoordelijke volgens de klager onvoldoende gevolg gegeven heeft. Op basis van de stukken van het dossier stelt de Geschillenkamer vast dat de voorziene termijn van één maand overeenkomstig artikel 12, lid 3 AVG door de verwerkingsverantwoordelijke gerespecteerd werd. Anderzijds werd door de verwerkingsverantwoordelijke geen volledige kennisgeving aan de klager gegeven, zoals voorgeschreven in artikel 12, lid 1 AVG.
30. De Geschillenkamer stelt vast dat een algemeen uittreksel van het verwerkingsregister werd overgemaakt. Hieruit kan worden afgeleid welke categorieën persoonsgegevens kunnen worden gebruikt voor een welbepaald verwerkingsdoeleinde. Het is echter niet duidelijk voor de betrokkene over welke persoonsgegevens de verwerkingsverantwoordelijke daadwerkelijk beschikt en hoe hij

¹⁷ Zie onder meer beslissing 106/2022 dd. 27 juni 2022, beslissing 117/2021 dd. 22 oktober 2021, 80/2020 dd. 17 december 2020 en beslissing 30/2020 dd. 8 juni 2020, te raadplegen via <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/burger/publicaties/beslissingen>

¹⁸ Sepotbeleid van de Geschillenkamer dd. 18 juni 2021, beschikbaar op: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>, sepotgrond A.5 (de klacht heeft geen betrekking op een verwerking van persoonsgegevens die u aanbelangen volgens de specifieke criteria die door de Geschillenkamer zijn ontwikkeld).

deze bekomen heeft. Een dergelijk algemeen uittreksel kan bijgevolg niet volstaan om een antwoord te bieden op het recht op inzage van een betrokkene.

31. Bijgevolg is de Geschillenkamer van oordeel dat op grond van bovenstaande analyse dient te worden geconcludeerd dat door de verwerkingsverantwoordelijke een inbreuk op de bepalingen van de AVG werd gepleegd dewelke rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, §1, 5° WOG, meer bepaald de verwerkingsverantwoordelijke te bevelen om gevolg te geven aan de uitoefening door de klager van diens recht van inzake (artikel 15 AVG) en dit in het bijzonder gelet op de stukken die de klager heeft bijgebracht waaruit blijkt dat de klager zijn recht op inzage heeft uitgeoefend, maar de verwerkingsverantwoordelijke daaraan, voor wat betreft inzage in de concrete persoonsgegevens van de klager, onvoldoende gevolg heeft gegeven.
32. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de 'procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde'¹⁹ en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 WOG. De Geschillenkamer heeft aldus beslist om op grond van de artikelen 58.2.c) en 95, §1, 5° van de wet van 3 december 2017, de verwerkingsverantwoordelijke te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht op inzage zoals bepaald in artikel 15 AVG.
33. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verwerkingsverantwoordelijke in kennis te stellen van het feit dat deze een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
34. Indien de verwerkingsverantwoordelijke evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van oordeel is dat deze feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan deze via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. De tenuitvoerlegging van onderhavige beslissing wordt desgevallend gedurende voormelde periode geschorst.
35. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.

¹⁹ Afdeling 3, Onderafdeling 2 WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

36. De Geschillenkamer wijst er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 WOG.²⁰
37. Tot slot wijst de Geschillenkamer nog op het volgende : indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier (artikel 95, §2, 3° WOG), dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via litigationchamber@apd-gba.be teneinde een afspraak vast te leggen. Indien om een kopie van het dossier wordt verzocht, worden de stukken zo mogelijk elektronisch of anders per gewone post bezorgd.²¹

III. Publicatie van de beslissing

38. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

²⁰ 1° een klacht te seponeren;
 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
 4° een schikking voor te stellen;
 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
 12° dwangsommen op te leggen;
 13° administratieve geldboeten op te leggen;
 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

²¹ In verband met de buitengewone omstandigheden ingevolge COVID-19 wordt de mogelijkheid van afhalen bij het secretariaat van de Geschillenkamer NIET geboden. Bovendien vindt alle communicatie in beginsel elektronisch plaats.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- op grond van art. 95, §1, 3^o WOG de klacht te seponeren voor wat betreft de grieven omtrent het Passenger Locator Form en het recht op gegevenswissing.
- op grond van art. 95, §1, 5^o WOG de verwerkingsverantwoordelijke te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de betrokkene zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht op inzage (artikel 15 AVG) dit binnen de termijn van 30 dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing;

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Op grond van artikel 108, § 1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten²². Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.²³, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

(get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

²² Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1^o de dag, de maand en het jaar;

2^o de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3^o de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4^o het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5^o de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6^o de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

²³ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.