



Uitvoeringsbeslissing 145/2024 van 27 november 2024

Dossiernummer : DOS-2023-03279

**Betreft : cookiebanners websites Mediahuis – bevestiging uitvoering bevelen Beslissing
Geschillenkamer 113/2024 van 6 september 2024**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJUMANS, voorzitter, en de heren Christophe Boeraeve en Jelle Stassijns, leden;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, vertegenwoordigd door *noyb* – European Center for Digital Rights (Oostenrijk), hierna “de klager” of “klagende partij”;

De verweerder: Mediahuis NV, vertegenwoordigd door Mr. Jan CLINCK, Mr. Pierre ANTOINE en Mr. Gerrit VANDENDRIESSCHE, hierna “de verweerder”.

I. Feiten en procedure

1. De Geschillenkamer verwijst naar haar Beslissing 113/2024 van 6 september 2024 betreffende *maatregelen inzake de cookiebanners op de nieuwswebsites van Mediahuis (websites De Standaard, Gazet van Antwerpen, Het Belang van Limburg en Het Nieuwsblad)* inclusief naar het daar weergegeven feitenrelaas, de motivering en het dispositief.¹
2. De voorliggende beslissing handelt louter over de uitvoering van de bevelen in de voormelde beslissing.

II. Motivering

II.1. Relevante context: beroep tegen Beslissing 113/2024 voor het Marktenhof

3. Mediahuis NV heeft beroep aangetekend tegen de voormelde beslissing bij verzoekschrift aan het Marktenhof (Hof van Beroep Brussel, Sectie 19A) neergelegd ter griffie op 4 oktober 2024. Het beroep is momenteel hangende onder het rolnummer 2024/AR/1690. De pleitzitting is gepland op 22 januari 2025. De klager is via zijn vertegenwoordiger – die op haar beurt is vertegenwoordigd door haar raadslieden – voor het Marktenhof tussengekomen in de beroepsprocedure en heeft dus kennis van het verdere procedurele verloop.
4. Voor de duidelijkheid zij er nogmaals op gewezen dat de door Mediahuis NV gevraagde opschorting van de uitvoerbaarheid bij voorraad van de voormelde beslissing (als gevraagde maatregel alvorens recht te doen in de zin van artikel 19, lid 3 Gerechtelijk Wetboek) bij tussenarrest van 6 november 2024 door het Marktenhof werd afgewezen.
5. In het kader van de procedure voor het Marktenhof had de Gegevensbeschermingsautoriteit (“GBA”) zich ertoe verbonden om de uitvoering van de beslissing onder alle voorbehoud op te schorten vanaf de datum van de inleidingszitting voor het Marktenhof (op 16 oktober 2024) tot na kennisgeving van het arrest aan de raadslieden van Mediahuis NV. Zulks werd nadrukkelijk aan partijen in de administratieve procedure kennisgegeven per e-mail van 18 oktober 2024, alsook door het Marktenhof geacteerd in voormeld tussenarrest van 6 november 2024 (in §13).
6. De Geschillenkamer heeft ingevolge hetzelfde tussenarrest van 6 november 2024 – teneinde enige onduidelijkheid hieromtrent bij partijen weg te nemen in het licht van de transparantie en rechtszekerheid – vervolgens aan partijen per e-mail van 7 november 2024 bericht dat de 45^e dag bedoeld in de beslissing zou vallen op 16 november 2024. De

¹ De Beslissing werd zoals vermeld in de beslissing intussen eveneens gepubliceerd op de website van de GBA: <https://gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/beslissing-ten-gronde-nr-113-2024-van-6-september-2024.pdf>.

beslissing van de Geschillenkamer is immers uitvoerbaar bij voorraad bij gebreke aan opschorting ervan (art. 108 §1 Wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit).

II.2. De twee bevelen en hun uitvoering

7. De twee bevelen in het dispositief van de voormelde beslissing 113/2024 luiden als volgt:

OM DEZE REDENEN,
 beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- Op grond van **artikel 100, §1, 9° WOG**, de verweerder te **bevelen** dat het plaatsen van cookies en de verwerkingen van persoonsgegevens op haar websites in overeenstemming met art. 6 AVG/j° art. 10/2 GBW worden gebracht, door het aanpassen van de cookiebanner cfr. deze beslissing, en hieromtrent uiterlijk op de 45^e dag na de kennisgeving van de beslissing de nodige visuele bewijsstukken aan te dragen bij de Geschillenkamer en de klager ("bevel 1"). De verweerder dient in dit kader oog te hebben voor het niet gebruiken van misleidende knopkleuren zodat de behoorlijkheid van de verwerking is gewaarborgd ("bevel 2").

8. Hoger in de beslissing werden de bevelen als volgt beschreven in §§173-174:

Bevel 1: *de Geschillenkamer beveelt de toevoeging van een weigeren-optie op elke laag van de cookiebanner op elk van de vier litigieuze websites, wanneer op dezelfde laag de optie alles accepteren ("akkoord en sluiten") is voorzien, in zoverre de alles accepteren-optie dient voor het verlenen van toestemming in de zin van art. 10/2 WVP j° art. 6.1.a AVG voor het plaatsen van cookies die persoonsgegevensverwerkingen meebrengen.*

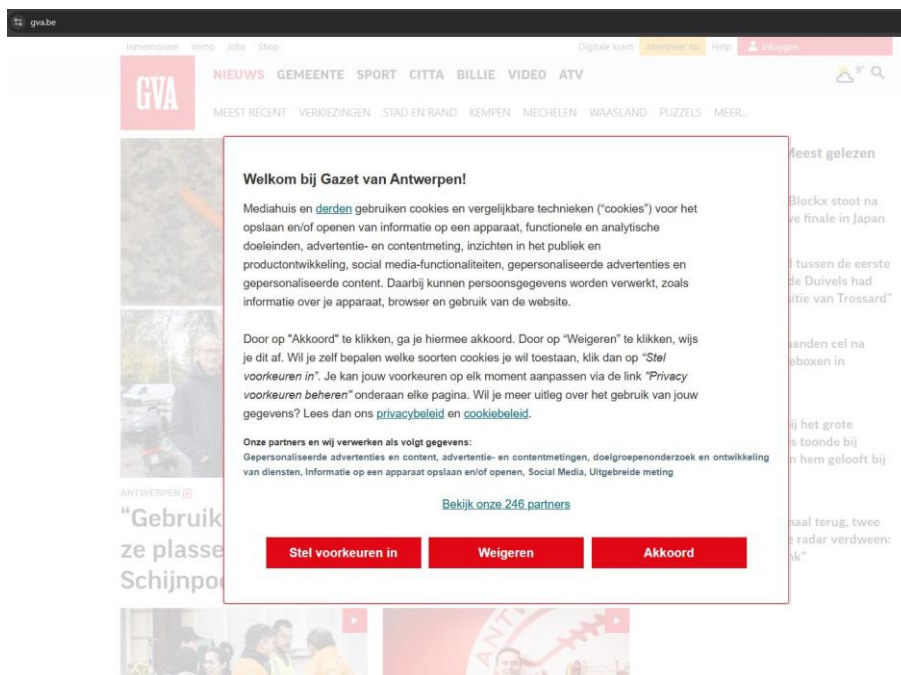
Bevel 2: *bij het plaatsen van knoppen op de cookielagen in het kader van het verkrijgen van toestemming voor het plaatsen van cookies op de litigieuze websites van verweerder, mogen de knoppen – en meer bepaald de kleuren en het contrast van die knoppen – niet van een misleidend ontwerp zijn. De alles weigeren-optie moet op een gelijkwaardige wijze worden weergegeven ten opzichte van de alles accepteren-optie, zoals deze nu op elk van de vier litigieuze websites wordt getoond. Dit sluit in beginsel niet uit dat de verweerder er als verwerkingsverantwoordelijke voor kan opteren om zulke knoppen op ongeveer dezelfde zichtbare plaats weer te geven, met het gebruik van dezelfde kleur en dezelfde grootte van knop en tekstweergave; het is de verantwoordelijkheid van de verwerkingsverantwoordelijke om te dezen de keuzes te maken om aan haar verplichtingen te voldoen, overeenkomstig artikel 5.2 en 24 AVG.*

9. Op 15 november 2024 heeft de raadsman van Mediahuis NV per e-mail de Geschillenkamer bericht over de uitvoering van de twee bevelen op de vier litigieuze websites – zoals

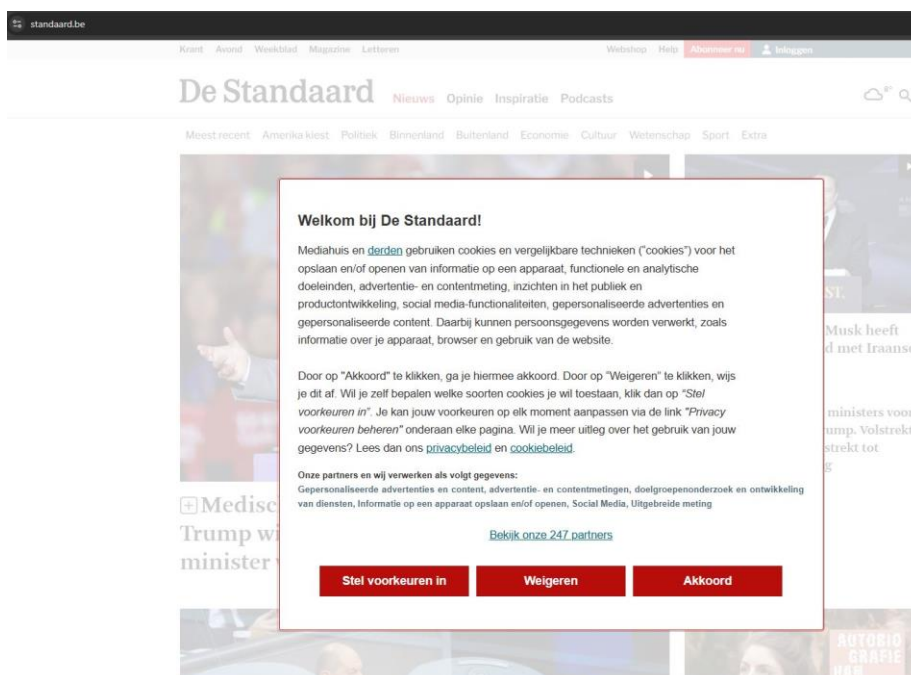
bedoeld in voormelde beslissing 113/2024. De raadsman heeft middels enkele schermafbeeldingen de op dat moment bestaande situatie op de cookiebanners van de vier litigieuze websites weergegeven.

10. De vier schermafbeeldingen die werden aangeleverd door de raadsman van Mediahuis NV zijn de volgende, naar analogie met de beschreven websites in paragraaf 1 van de voormelde beslissing:

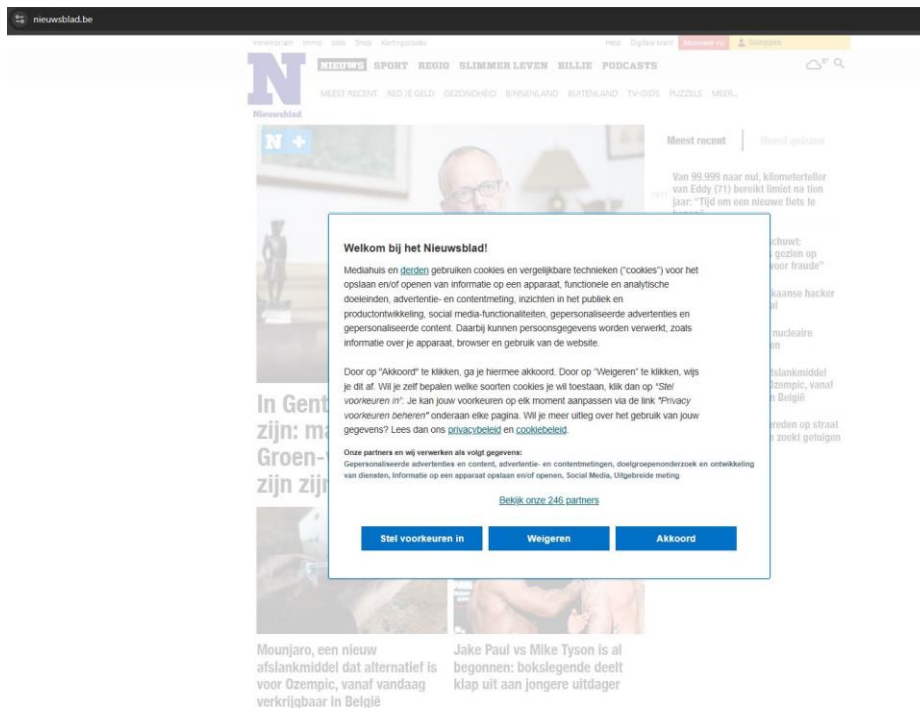
a) Voor de litigieuze website van “Gazet van Antwerpen”



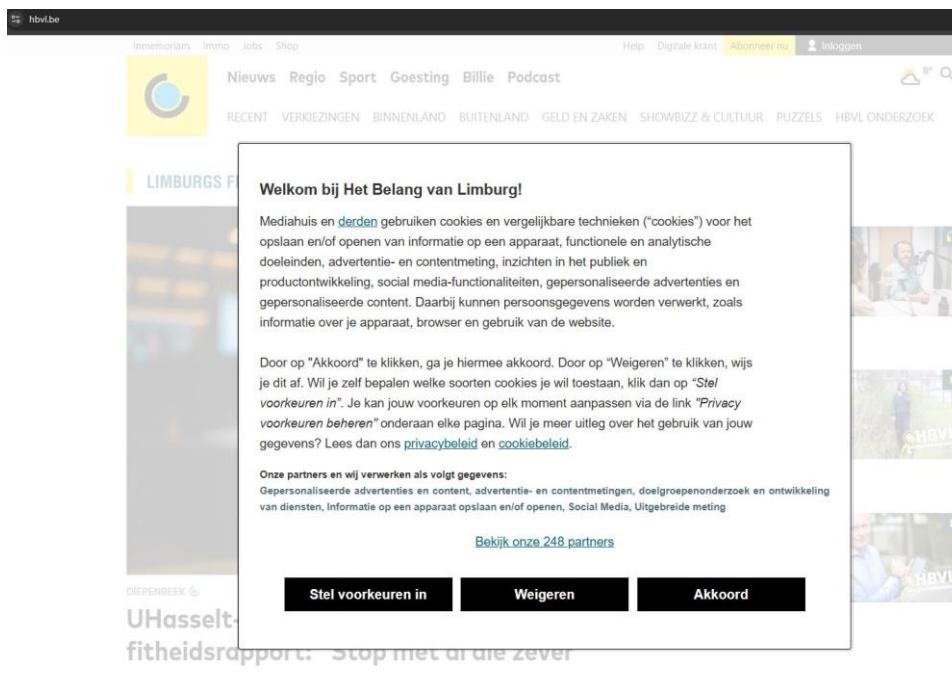
b) Voor de litigieuze website van “De Standaard”



c) Voor de litigieuze website van “Het Nieuwsblad”



d) Voor de litigieuze website van “Het Belang van Limburg”



II.3. Beoordeling van de uitvoering van de bevelen in Beslissing 113/2024

11. De verweerder heeft **volledig en onmiskenbaar uitvoering** gegeven aan de letter van elk bevel voor elke litigieuze website zoals bedoeld in de voormelde beslissing 113/2024 van de Geschillenkamer.

12. Dit brengt uiteraard met zich mee dat de dwangsommen, als accessorium bij de twee bevelen voor de vier litigieuze websites voorzien in de voormelde beslissing, niet verbeurd worden verklaard.

III. Publicatie van de beslissing

13. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit, net zoals de Beslissing 113/2024 van 6 september 2024 waarop deze uitvoeringsbeslissing betrekking heeft.
14. Gezien de verweerder een mediabedrijf van een aanzienlijke grootteorde en evenzo maatschappelijke reikwijdte betreft, en gezien het persoonsgegevensverwerkingsactiviteiten betreffen die een aanzienlijk deel van de Belgische en – breder – Nederlandstalige bevolking betreffen, acht de Geschillenkamer het gepast om de identiteit van de verweerder alsook de namen van de litigieuze websites net zoals in de Beslissing 113/2024 kenbaar te maken aan het publiek. Dit is overigens in overeenstemming met de praktijk van transparantie die de Geschillenkamer hanteerde in vergelijkbare procedures met vergelijkbare actoren in de mediasectoren die tot schikkingsbeslissingen leidden, hoewel er in die procedures niet tot effectieve inbreuken werd besloten, noch tot het opleggen van handhavende maatregelen werd overgegaan.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- In overeenstemming met **artikel 100, §1, 9° WOG** te bevestigen dat de verweerder uitvoering heeft gegeven aan bevel 1 en bevel 2 voor elk van de vier litigieuze websites, zoals bedoeld in Beslissing 113/2024.

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten². Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.³, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

(get). Hielke HJUMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

² Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

³ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.