



## Beleid van de Geschillenkamer inzake de publicatie van de beslissingen

In het kader van haar wettelijke opdrachten moet de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) beslissingen nemen als "administratief geschillenorgaan van de Gegevensbeschermingsautoriteit"<sup>1</sup>.

De publicatie van haar beslissingen is een belangrijk punt voor de Geschillenkamer, aangezien de beslissingen van de Geschillenkamer niet alleen van belang zijn voor de partijen, maar ook een instrument zijn dat een hoog niveau van bescherming van persoonsgegevens bevordert.

Dit onderwerp komt in de wet tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (WOG) bij twee gelegenheden aan bod (artikel 95.§1, 8° en 100.§1, 16°), bij de opsomming van de verschillende bevoegdheden van de Geschillenkamer bij de opvolging van haar dossiers. Bij die gelegenheden, zegt de wet:

*"De geschillenkamer beslist over de opvolging die het geeft aan het dossier en is bevoegd om [...] geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit".*

### I. Doel van de publicatie:

De publicatie van een beslissing van de Geschillenkamer kan twee doelen dienen die elkaar niet uitsluiten.

- A. Het eerste doel is, in de praktijk, meer algemeen en heeft betrekking op de **transparantie, maar ook op de zichtbaarheid en de verantwoordingsplicht** van de werkzaamheden van de Geschillenkamer (**dit doel kan worden samengevat onder de noemer "algemeen belang"**).

Volgens artikel 51 van de AVG, ziet de GBA erop toe "de grondrechten en fundamentele vrijheden van natuurlijke personen in verband met de verwerking van hun persoonsgegevens te beschermen". Zij voert dus haar taken uit in het algemeen belang.

In ieder geval kan de administratieve transparantie worden beschouwd als een opdracht van algemeen belang van de GBA (artikel 6,1, e), van de AVG). De AVG kent een taak toe die erin bestaat het publiek en de verwerkingsverantwoordelijken te sensibiliseren (artikel 57, 1, b) en d)).

Op grond van artikel 86 van de AVG mogen overheidsinstanties ook persoonsgegevens in officiële documenten verwerken met de bedoeling ze aan het publiek mee te delen.

Volgens het Strategisch Plan 2020-2025 van de GBA is de transparantie ook een van de vijf waarden van GBA<sup>2</sup>. Het beheersplan 2020 van de GBA bevat ook een aantal operationele doelen met betrekking tot de publicatie van beslissingen. Dit omvat met name de volgende de operationele doelen (OD):

---

<sup>1</sup> Wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (WOG), artikel 32.

<sup>2</sup> Gegevensbeschermingsautoriteit, "Strategisch plan 2020-2025", 28 januari 2020.

- "ODGK1.5: Een visie ontwikkelen over de publicatie van beslissingen en deze op de website publiceren";
- "ODGK 1.9: Het verzorgen van een onderdeel op de website van de GBA, die uitvoering geeft aan de transparantie van uitgangspunten, procedures en beslissingen".

Voorts wordt transparantie aangegeven als een van de zes basisbeginselen voor de werking van GBA.

Naast de transparantie, die een maatstaf is voor goed bestuur, draagt ook de publicatie van de beslissingen van de Geschillenkamer bij aan de zichtbaarheid van de GBA-werkzaamheden. Deze zichtbaarheid is een essentieel onderdeel van de rol van informatie en bewustmaking ten opzichte van ondernemingen en burgers.

De publicatie van de beslissingen heeft een belangrijke weerklank in de pers, wat bijdraagt tot een grotere bekendheid van de GBA bij het grote publiek en tot de verspreiding van de beginselen van persoonsgegevensbescherming onder de burgers. Deze externe communicatiedoelstelling wordt in het Strategisch plan van 2020-2025 van de GBA meermaals herhaald.<sup>3</sup>

De transparantie en de zichtbaarheid van de beslissingen van de Geschillenkamer dragen ook bij tot de openbare verantwoordingsplicht (accountability) van de GBA. Door haar belangrijke bevoegdheden, met name op het gebied van mogelijke sancties, moet de GBA gemakkelijk verantwoording kunnen afleggen over haar werk aan zowel de beleidsmakers als het grote publiek om haar legitimiteit te bewijzen en een doeltreffend toezicht op haar werkzaamheden mogelijk te maken.

De onafhankelijke administratieve aard van de autoriteit en haar uitgebreide taken en bevoegdheden, rechtvaardigen dat zij openbare verantwoording moet afleggen over haar werk en dat zij aan eenieder een gemakkelijke en transparante toegang tot haar standpunten moet bieden. Dit geldt des te meer voor de beslissingen van de Geschillenkamer, aangezien deze soms grote rechtsgevolgen hebben.

Tot slot bestaat een van de opdrachten van de Geschillenkamer er ook in "een coherente rechtspraak op te bouwen en daadkrachtig op te treden"<sup>4</sup>. Om deze rechtspraak op te bouwen en met het geïnteresseerde publiek te delen, zodat het er vertrouwd mee wordt, is het van essentieel belang dat deze wordt gepubliceerd.

In tegenstelling tot de publicatie als "sanctie" is voor een publicatie in het algemeen belang de kwestie van de identificatie van de partijen minder belangrijk. Het gewenste doel kan worden bereikt, ongeacht of de partijen nu wel of niet zijn geïdentificeerd. Een identificatie van de activiteitssector van de verweerder is voldoende om een correct beeld te geven van het werk van de Geschillenkamer per sector/thema. Desalniettemin, zoals hieronder wordt uitgelegd (punt II.C.1), is de publicatie van identificatiegegevens van rechtspersonen soms gerechtvaardigd in het algemeen belang, vanwege de positie van de verwerkingsverantwoordelijke in de samenleving of het belang van de beslissing voor het grote publiek.

#### A. Het tweede mogelijke doel is de **sanctie ( "naming en shaming" )**

Een beslissing van de Geschillenkamer kan worden bekend gemaakt om de beslissing zichtbaar te maken en zo de gesanctioneerde rechtspersoon of natuurlijke persoon aan te moedigen zijn betwiste praktijken te wijzigen.

---

<sup>3</sup> Zie met name OD 1.3, 3.3.

<sup>4</sup> Gegevensbeschermingsautoriteit " Strategisch plan 2020-2025", blz. 16.

In dit geval is het doel om een natuurlijke of rechtspersoon met de vinger te wijzen. Het logische gevolg van deze sanctie is dat de partijen (of in ieder geval de bestrafte partij) in de gepubliceerde beslissing moeten worden geïdentificeerd. Zonder deze identificatie kan de publicatie niet als een sanctie worden beschouwd.

In de praktijk wordt publicatie zelden als sanctie gebruikt. De overgrote meerderheid van de beslissingen van de Geschillenkamer wordt gepubliceerd zonder identificatie van de partijen.

## **II. Het publicatiebeleid**

### **A. Algemeen**

De Geschillenkamer gaat uit van het principe dat al haar beslissingen, op enkele uitzonderingen na, op haar website worden gepubliceerd, met het oog op het algemene doel inzake transparantie, maar ook zichtbaarheid en verantwoordingsplicht.

De publicatie als een sanctie wordt geval per geval en naar behoren met redenen omkleed.

### **B. Gevolgen op het gebied van de bescherming van persoonsgegevens**

Alle beslissingen van de Geschillenkamer bevatten een aantal persoonsgegevens. Deze verwijzen naar partijen, advocaten of derden. De publicatie van een beslissing van de Geschillenkamer brengt dus systematisch de verwerking van persoonsgegevens met zich mee.

Deze verwerking kan drie verschillende vormen aannemen: anonimisering van persoonsgegevens, pseudonimisering of bekendmaking van gegevens.

Wat voor verwerking er ook wordt uitgevoerd, de rechtsgrondslag is het algemeen belang (artikel 6,1, e), van de AVG). Zoals vermeld in punt I.B. wordt deze rechtsgrondslag versterkt door artikel 86 van de AVG, dat de verwerking van persoonsgegevens in officiële documenten met het oog op mededeling aan het publiek mogelijk maakt.

#### **1) De anonimisering van persoonsgegevens**

Volgens de werkwijze van de Geschillenkamer gebeurt de publicatie van een beslissing zonder persoonsgegevens en dit door de betreffende gegevens eenvoudigweg te verwijderen (bijvoorbeeld het rijksregisternummer) of te vervangen door een letter van het alfabet (in het geval van de naam van de natuurlijke persoon). Het is deze versie van de beslissing die op de GBA-website wordt gepubliceerd. De beslissingen van de Geschillenkamer bevatten echter bijna altijd indirecte identificatiegegevens. De systematische verwijdering van alle indirecte identificatiegegevens zou de leesbaarheid en het begrip van de beslissingen sterk beïnvloeden.

De beslissingen die alle persoonlijke gegevens bevatten, zijn ook nog steeds gemakkelijk beschikbaar op de GBA-servers.

**Het verwijderen van deze persoonsgegevens door de Geschillenkamer vóór publicatie kan daarom zeker niet worden aangemerkt als anonimisering in de zin van de AVG.**

## 2) De pseudonimisering van persoonsgegevens;

Dit begrip wordt omschreven in artikel 4, 5) van de AVG<sup>5</sup>. Op basis van deze definitie kan de verwerking van persoonsgegevens door de Geschillenkamer met het oog op publicatie (verwijdering of vervanging van dergelijke gegevens), die in de vorige paragraaf is beschreven, worden aangemerkt als pseudonimisering.

Deze pseudonimisering van persoonsgegevens vormt een verwerking van persoonsgegevens die tot doel heeft de privacy van de genoemde personen te beschermen.

**Dit pseudonimiseringproces heeft betrekking op alle beslissingen.** Alleen in de in II.B.3) hieronder genoemde gevallen zullen bepaalde persoonsgegevens worden gepubliceerd. Het doel van dit proces is om alle persoonsgegevens uit het betreffende besluit te verwijderen of te vervangen. Het gaat dus om de gegevens van de volgende personen:

- De partijen (mits het gaat om natuurlijke personen) ;
- Elke andere natuurlijke persoon die in de beslissing wordt genoemd.

Voor elk van deze personen moeten de onderstaande persoonsgegevens in alle gevallen uit de beslissing worden gehaald:

- Hun voor- en achternaam, (vervangen door een letter, of door hun functie in de beslissing, d.w.z. "de klager", of "de verweerder"),
- Hun rijksregisternummer (verwijderd),
- Hun adres (verwijderd).

Ook andere gegevens die de identificatie van deze natuurlijke personen mogelijk maken, moeten worden geanalyseerd. We noemen hieronder een aantal soorten gegevens als voorbeeld:

- Huidige of vroegere functies of posities,
- Verwijzing naar een huidige of vroegere werkgever,
- De naam van een rechtspersoon die identiek is aan de naam van een natuurlijke persoon.

**Bij de pseudonimisering moet bijzondere aandacht worden besteed aan de in punt II.B.4 bedoelde gevoelige gegevens. Zo zal bijvoorbeeld het rijksregisternummer nooit worden gepubliceerd.**

## 3) De publicatie van persoonsgegevens

Wanneer een beslissing van de Geschillenkamer wordt gepubliceerd, kunnen bepaalde persoonsgegevens zichtbaar worden gelaten, zodat personen kunnen worden geïdentificeerd. Gezien de gevolgen voor de betrokken personen moet bijzondere aandacht worden besteed aan het doel van

---

<sup>5</sup> "pseudonimisering": het verwerken van persoonsgegevens op zodanige wijze dat de persoonsgegevens niet meer aan een specifieke betrokkene kunnen worden gekoppeld zonder dat er aanvullende gegevens worden gebruikt, mits deze aanvullende gegevens apart worden bewaard en technische en organisatorische maatregelen worden genomen om ervoor te zorgen dat de persoonsgegevens niet aan een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon worden gekoppeld;"

deze verwerking (dat rechtmatig moet zijn<sup>6</sup>) en aan de proportionaliteit ervan. De bekendmaking van persoonsgegevens van personen is daarom alleen in bepaalde gevallen gerechtvaardigd.

Wanneer tot publicatie wordt besloten die moet dienen als sanctie<sup>7</sup>, is de identificatie van de partijen (ten minste van de verweerder) onontbeerlijk, aangezien de identificatie van de verweerder het eigenlijke doel van de sanctie is.

Anderzijds lijkt de publicatie van de identiteit van de klager slechts zeer zelden gerechtvaardigd, behalve in uitzonderlijke gevallen. De Geschillenkamer heeft in het verleden een beslissing gepubliceerd waarin de identiteit van de klager wordt vermeld<sup>8</sup>. Deze publicatie van de identiteit van de klager (een natuurlijk persoon) gebeurde op verzoek van de betrokkene en met zijn uitdrukkelijke toestemming.

Indien echter wordt besloten tot publicatie van persoonsgegevens, zullen sommige gegevens zeker moeten worden gewist om het beginsel van de minimale gegevensverwerking te waarborgen.

Ook stelde de Geschillenkamer vast dat de publicatie van de identiteit van de advocaten van de partijen over het algemeen gewenst was door de advocaten zelf. De Geschillenkamer is in dit verband van mening dat de publicatie van deze gegevens ook in het algemeen belang is en dat deze gegevens daarom, behoudens uitzonderingen, in de gepubliceerde beslissingen zullen worden behouden.

#### 4) De gevoelige gegevens

Bepaalde soorten gegevens verdienen een speciale vermelding. Het gaat om de bijzondere categorieën van gegevens als bedoeld in artikel 9 van de AVG, persoonsgegevens die betrekking hebben op strafrechtelijke veroordelingen en overtredingen (artikel 10 van de AVG) en de verwerking van het nationale identificatienummer (artikel 87 van de AVG en de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen). De verwerking van deze verschillende gegevens mag alleen worden verricht onder strikte voorwaarden die afwijken van de verwerking van gewone persoonsgegevens.

Voor dit soort gegevens is het basisprincipe dat deze informatie uit de beslissing wordt verwijderd. In de zeldzame gevallen waarin dit soort gegevens moet worden gepubliceerd (als ze bijvoorbeeld essentieel zijn om de beslissing te begrijpen), zal een grondige analyse worden gemaakt van het doel, de rechtsgrond, en de proportionaliteit van de publicatie.

### C. Impact op vlak van niet-persoonlijke gegevens.

#### 1) Identificatiegegevens

Het begrip "identificatiegegevens" verwijst naar gegevens die de partijen die bij de beslissing betrokken zijn, identificeren, maar die geen "informatie betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon" vormen<sup>9</sup>. Het gaat in wezen om gegevens die betrekking hebben

---

<sup>6</sup> Artikel 5 1),b. en overweging 39 AVG.

<sup>7</sup> Over het bestraffende karakter van de publicatie van een beslissing, zie hierna.

<sup>8</sup> Geschillenkamer, 9 juli 2019, Beslissing ten gronde 05/2019.

<sup>9</sup> Artikel 4, 1), AVG.

op rechtspersonen en dus geen persoonsgegevens zijn in de zin van artikel 4,1) van de AVG. Deze verordening is derhalve niet op hen van toepassing.<sup>10</sup>

Desondanks rijst ook de vraag naar de identificatie van rechtspersonen bij de publicatie van de beslissing. De publicatie van de identificatiegegevens van een rechtspersoon in een beslissing van de Geschillenkamer die openbaar is gemaakt, kan immers als schade worden berokkend beschouwd, althans wanneer de beslissing nadelig is voor de rechtspersoon. De identificatie kan dus, tot op zekere hoogte, een bestraffend karakter hebben voor de geïdentificeerde partijen.

Volgens de Geschillenkamer is dit niet altijd het geval. In bepaalde gevallen is de publicatie van identificatiegegevens een noodzakelijk onderdeel van de beslissing - vanwege de specifieke rol van de verwerkingsverantwoordelijke in de economie of de samenleving - of is het in het algemeen belang, met betrekking tot het recht op informatie voor het publiek.

Het basisprincipe is vergelijkbaar met het principe dat van toepassing is op de persoonsgegevens. Identificatiegegevens van rechtspersonen zullen altijd worden verwijderd, op enkele uitzonderingen na. De onderstaande situaties zijn voorbeelden van uitzonderingen:

- Publicatie opgelegd als sanctie (waarvoor dus de identificatie van de bestrafte rechtspersoon vereist is);
- Het behoud van de identificatiegegevens op verzoek van de rechtspersoon;
- De identificatie van de rechtspersoon is een zaak van algemeen belang.

## 2) Gegevens die van invloed zijn op de beursnotering van een bedrijf

Indien een te publiceren beslissing informatie bevat die van invloed kan zijn op de waardering van het effect van een beursgenoteerde onderneming, kan een schorsing van dat effect worden overwogen. Dit is op dit moment nog nooit gebeurd en de GBA heeft niet de bevoegdheid om een dergelijke schorsing te bevelen. In dat geval moet de GBA rechtstreeks contact opnemen met de FSMA.

### III. Risico op heridentificatie

Zoals hierboven aangegeven, is anonimisering van de beslissingen van de Geschillenkamer technisch niet haalbaar. De enige maatregelen die door de Geschillenkamer kunnen worden genomen, zijn pseudonimisering en de-identificatie.

De Geschillenkamer gaat uit van het principe dat het gaat om een middelenverbintenis en niet om een resultaatsverbintenis. Bijgevolg kan niet worden uitgesloten dat natuurlijke of rechtspersonen na de bekendmaking van de beslissing opnieuw worden geïdentificeerd.

Als onafhankelijke overheidsinstantie die bevoegd is voor de bescherming van persoonsgegevens, wordt de activiteit van de GBA nauwlettend gevolgd door onder meer journalisten, advocaten en andere professionals die geïnteresseerd zijn in het onderwerp. Het komt soms voor, na de publicatie van een gedeïdentificeerde en gepseudonimiseerde beslissing, dat dit gespecialiseerde publiek erin

---

<sup>10</sup> De namen van rechtspersonen kunnen echter wel persoonsgegevens zijn, als ze bijvoorbeeld verwijzen naar de achternaam en/of voornamen van een natuurlijke persoon. Evenzo kan de vermelding van een bepaalde positie van een persoon binnen een geïdentificeerd bedrijf een persoonsgegeven zijn (bijv. CEO, of DPO).

slaagt om de partijen snel opnieuw te identificeren, op basis van aanwijzingen of informatie die in de beslissing aanwezig zijn.

Het is ook mogelijk dat een van de partijen besluit om formeel of informeel met de pers te communiceren en zo identificerende gegevens van de partijen te verstrekken.

De Gegevensbeschermingsautoriteit kan niet verantwoordelijk worden gesteld voor deze heridentificaties door de partijen die betrokken zijn bij de beslissing of door derden, in het bijzonder wanneer dit gebeurt in het kader van journalistieke werkzaamheden of op verzoek van een of meer partijen.