



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 89/2024 van 13 september 2024

Betreft: advies over het ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot uitvoering van de ordonnantie van 25 april 2019 betreffende het roerend en immaterieel cultureel erfgoed van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (CO-A-2024-222)

Trefwoorden: roerende goederen die worden beschermd of waarvan de bescherming wordt opgeheven – publicatie in het Belgisch Staatsblad

Vertaling

Inleiding

De adviesaanvraag heeft betrekking op een **ontwerp van besluit van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest dat verschillende procedures vastlegt betreffende de bewaring van de roerende en immateriële cultuurgooederen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest**. Het gaat met name om de aanvragen tot erkenning als cultureel-erfgoeddepot van beheerders, de aanvragen van een beheerscontract voor dergelijke goederen, de verzoeken tot bescherming als beschermd cultuurgood, de verzoeken tot opheffing van de bescherming, de toestemmingen voor restauratie, wijziging of verplaatsing van beschermde cultuurgooederen, en de subsidieaanvragen voor de bescherming van dergelijke goederen.

De Autoriteit merkt op dat de **inmenging** van de geregelde gegevensverwerkingen **gering** is. Zij formuleert twee algemene opmerkingen die van toepassing zijn op het hele ontwerp van besluit. Ten eerste wordt aanbevolen **de te ruime formuleringen van verschillende bepalingen die het bestuur toestaan aanvullende categorieën van persoonsgegevens te verzamelen, te schrappen**. Voorts wordt voorgesteld **maximale bewaartermijnen vast te stellen voor de gegevens die worden verzameld** overeenkomstig de bepalingen in ontwerp. Gelet op de mate van inmenging is de Autoriteit van oordeel dat dit essentiële element van gegevensverwerking in de norm van regelgevende aard in ontwerp kan worden vastgelegd, maar niet door het Brussels bestuur mag worden bepaald.

Bovendien stelt de Autoriteit vast dat sommige bepalingen van het ontwerp van besluit moeten worden

aangepast, in het bijzonder wat betreft de **voorspelbaarheid**, de **evenredigheid** en de invoering van **waarborgen ter bescherming van de rechten en vrijheden van personen die mogelijk gevolgen ondervinden door de publicaties in het Belgisch Staatsblad waarin het ontwerp van besluit voorziet**.

Voor de volledige lijst van opmerkingen wordt verwezen naar het dispositief.

De Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit"), aanwezig: de dames Juline Deschuyteneer, Cédrine Morlière, Nathalie Raghenon en Griet Verhenneman, en de heren Gert Vermeulen, Yves-Alexandre de Montjoye en Bart Preneel;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op artikel 43 van het reglement van interne orde, volgens hetwelk de beslissingen van de Autorisatie- en Adviesdienst bij meerderheid van stemmen worden aangenomen;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van mevrouw Ans Persoons, staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, belast met Stedenbouw en Erfgoed, Europese en internationale betrekkingen, Buitenlandse handel en Brandbestrijding en dringende medische hulp, ontvangen op 24 juni 2024;

Gelet op de aanvullende informatie, op 19 juli gevraagd en op 23 augustus 2024 ontvangen;

Brengt op 13 september 2024 het volgende advies uit:

I. Onderwerp en context van de aanvraag

1. De staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest belast met Erfgoed vraagt het advies van de Autoriteit over de artikelen 43, 62, 66, 68, 70, 71, 75, 80, 97, 99, 115, 132, 144 en 148 van het ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot uitvoering van de ordonnantie van

25 april 2019 betreffende het roerend en immaterieel cultureel erfgoed van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna "het ontwerp van besluit").

2. Ingevolge verschillende bepalingen van de voormelde ordonnantie van 25 april 2019 legt het voorontwerp van besluit **verschillende procedures vast betreffende de bewaring van de roerende en immateriële cultuurgoederen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest die, voor zover ze betrekking hebben op natuurlijke personen, verwerkingen van persoonsgegevens inhouden**. Het gaat met name om de aanvragen tot erkenning als cultureel-erfgoeddepot van beheerders, de aanvragen van een beheerscontract voor dergelijke goederen, de verzoeken tot bescherming als beschermd cultuurgoed, de verzoeken tot opheffing van de bescherming, de toestemmingen voor restauratie, wijziging of verplaatsing van beschermde cultuurgoederen, en de subsidieaanvragen voor de bescherming van dergelijke goederen.

II. Onderzoek

a) Algemene opmerkingen

3. De Autoriteit is van oordeel dat de verwerkingen van persoonsgegevens die door het ontwerp van besluit worden geregeld, slechts een **geringe inmenging** in de rechten en vrijheden van de betrokkenen met zich meebrengen. Afgezien van de twee algemene opmerkingen die hieronder worden uiteengezet en de bijzondere opmerkingen over bepaalde bepalingen, regelt het voorontwerp van besluit **de procedures betreffende de beschermde goederen of de goederen waarvoor de beschermingsprocedure loopt**, over het algemeen **voldoende duidelijk en nauwkeurig**. Dit maakt het voor de **betrokkenen** mogelijk om bij het lezen van het dispositief van het voorontwerp te **zien welke gegevensverwerkingen in dit verband op hen van toepassing zijn**.
4. **Ten eerste merkt de Autoriteit echter op dat, wat betreft het bepalen van welke gegevens moeten worden verzameld in het kader van deze verschillende procedures, verschillende bepalingen¹ subdelegaties aan de minister bevatten, evenals formuleringen "over van**

¹ In veel van deze bepalingen krijgen die lijsten van gegevens immers vorm door enerzijds te starten met een delegatie aan de minister om "de inhoud van het dossier te bepalen dat bij de aanvraag moet worden gevoegd" of te bepalen dat "*in functie van de bijzonderheden van het dossier, de minister bijkomende elementen kan vragen*" en door anderzijds een formulering ("minstens" enz.) op te nemen die aangeeft dat de lijst van gegevens die het bestuur ingevolge de bepalingen in ontwerp moet verzamelen, niet exhaustief is. Het gaat om de volgende bepalingen in ontwerp: artikel 43 betreffende de aanvraag tot erkenning voor het beheer van een cultureel-erfgoeddepot, de artikelen 62 en 63 betreffende de aanvragen van een beheerscontract voor het beheer van archeologische goederen door een particulier en betreffende de inhoud van die contracten, artikel 70 betreffende het verzoek tot bescherming als beschermd cultuurgoed en betreffende de inhoud van het dossier dat bij deze aanvraag moet worden gevoegd, artikel 71 betreffende de aanvraag tot opheffing van de bescherming, artikel 75 betreffende de toestemming voor restauratie, wijziging of verplaatsing van een beschermd cultuurgoed, artikel 83, § 1, tweede lid, betreffende de subsidieaanvraag voor onderhoudswerkzaamheden aan beschermde cultuurgoederen, artikel 99 betreffende de aanvraag voor de uitvoer van een cultuurgoed buiten het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, artikel 144,

alles en nog wat" die vragen doen rijzen over de verenigbaarheid met het legaliteitsbeginsel. Overeenkomstig het beginsel van voorspelbaarheid van de normen die verwerkingen van persoonsgegevens regelen en ingevolge het beginsel van minimale gegevensverwerking (artikel 5.1.c) van de AVG), moeten dit soort formuleringen worden vermeden.

5. Bijgevolg **moet het woord "minstens" uit die bepalingen worden geschrapt**. Gelet op de zeer geringe inmenging van de beoogde verwerkingen, is de Autoriteit van oordeel dat een delegatie aan de minister kan worden verleend om te bepalen welke aanvullende persoonsgegevens nodig zijn, **maar alleen als dit echt noodzakelijk is** in het licht van de reeds opgestelde lijsten van gegevens (wat door de opsteller van de norm in ontwerp naar behoren moet worden gemotiveerd). Die **delegatie moet dan wel beter worden geregeld** om te voorkomen dat de minister op dit gebied een blanco volmacht krijgt. Als die noodzaak naar behoren kan worden gemotiveerd, moet in het dispositief van het ontwerp van besluit dus niet alleen worden bepaald in welke omstandigheden in het kader van deze procedures nieuwe persoonsgegevens kunnen worden opgevraagd, maar ook om welke categorieën van gegevens het gaat door bijvoorbeeld te bepalen dat uitsluitend gegevens mogen worden opgevraagd die strikt noodzakelijk zijn ter verduidelijking van de argumenten die worden aangevoerd om te rechtvaardigen dat het cultuurgood voldoet aan de wettelijke criteria om voor de desbetreffende procedure in aanmerking te komen.
6. Voorts merkt de Autoriteit op dat **in de bepalingen in ontwerp van het ontwerp van besluit niet wordt bepaald welke bewaartermijn(en) geldt (gelden) voor de persoonsgegevens** die zullen worden verzameld voor het beheer van de verschillende procedures die het ontwerp van besluit regelt.
7. Op een vraag hierover antwoordde de afgevaardigde van de staatssecretaris het volgende: *"De gegevens zullen worden bewaard gedurende een periode die niet langer is dan noodzakelijk voor de doeleinden waarvoor ze worden verwerkt, en in overeenstemming met de wettelijke vereisten. Aangezien dit een nieuwe aangelegenheid is voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, zullen de bewaartermijnen worden beoordeeld en gepreciseerd overeenkomstig de geldende regels in de overheidsdiensten van het BHG en, in voorkomend geval, rekening houdend met de regels die van toepassing zijn op het cultureel erfgoed op andere beleidsniveaus. Wat de gegevens met betrekking tot de boekhoudkundige verrichtingen (subsidies enz.) betreft, bepaalt artikel 40 van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting,*

§ 2, betreffende de subsidieaanvraag voor de uitrusting die onontbeerlijk is voor de bewaring van een element van het immaterieel cultureel erfgoed.

de boekhouding en de controle, het volgende: "De bewijsstukken worden methodisch geklasseerd voor een periode van tien jaar en zo opgeslagen dat ze kunnen worden geraadpleegd. Voor documenten die niet tegenstelbaar zijn aan derden, wordt de bewaartermijn beperkt tot minimum drie jaar (...)." Overeenkomstig de ordonnantie van 19 maart 2009 betreffende de archieven, moeten voor die nieuwe dossiers sorteertabellen worden ontwikkeld of toegepast, niettemin rekening houdend met de bijzondere aard van de archieven met betrekking tot het cultureel erfgoed, als "definitieve archieven" van de "bescheiden die uit administratief of juridisch oogpunt geen belang meer vertonen, doch een historische waarde behouden als administratieve, wetenschappelijke of culturele informatiebron waarvoor de bewaring zonder tijdsbeperking gerechtvaardigd is;" (artikel 2, 3°, van de ordonnantie betreffende de archieven)." (vertaald door de Autoriteit)

8. In dit verband wijst de Autoriteit erop dat **de maximale bewaartermijn voor de verwerkte gegevens een van de essentiële elementen van de verwerking is die, in principe, in de norm van wetgevende aard moet worden opgenomen** overeenkomstig het legaliteitsbeginsel zoals vastgelegd in artikel 22 van de Grondwet.
9. De Autoriteit wijst er ook op dat het vaststellen van een bewaartermijn voor de gegevens van een verwerking die bij wet is geregeld, inhoudt dat in de norm de termijn wordt bepaald gedurende welke de verzamelde gegevens maximaal worden bewaard, **niet in absolute zin, maar uitsluitend met het oog op de verwezenlijking van het concrete doeleinde van de verwerking(en) vastgelegd bij wet**, en dit onverminderd andere wettelijke bepalingen die van toepassing kunnen zijn. Die laatste vormen andere rechtmatigheidsgronden die het mogelijk maken de gegevens voor een ander doeleinde te bewaren, zoals bijvoorbeeld de wettelijke bepalingen inzake het archiveren van administratieve documenten in het algemeen belang (waarvoor voorafgaande sortering is vereist om ervoor te zorgen dat alleen documenten van historisch belang worden gearhiveerd, evenals bijzondere beveiligingsmaatregelen).
10. In het onderhavige geval **is de Autoriteit, gelet op de geringe mate van inmenging van de geregelde verwerkingen van gegevens, van oordeel dat de maximale bewaartermijn(en) kan (kunnen) worden vastgesteld in het dispositief van het ontwerp van besluit** op basis van de strikte behoeften van elk doeleinde dat met elk soort geregelde procedure wordt nagestreefd, maar niet door het bestuur mag worden bepaald. De relevante bepalingen van het ontwerp van besluit moeten daarom worden aangevuld door die termijnen vast te stellen in overeenstemming met de beginselen van noodzaak en evenredigheid, en, in voorkomend geval, onverminderd de termijn die nodig is om eventuele geschillen in verband met de genoemde procedures te beheren.
11. Voor het overige beveelt de Autoriteit aan dat de onderstaande artikelen als volgt worden aangepast:

b) De artikelen 66 en 68 betreffende de subsidieaanvragen voor de bewaring van bij opgravingen gevonden cultuurgoederen

12. Artikel 66 van het ontwerp van besluit bepaalt de criteria voor de toekenning van subsidies voor de bewaring en het beheer van cultuurgoederen in het kader van een beheerscontract. Op die manier geeft het uitvoering aan artikel 10, § 6, van de voormelde ordonnantie dat aan de Regering overlaat te besluiten over de modaliteiten van die subsidies op basis van onder meer "de aard van de ontdekte goederen, de middelen waarover de eigenaar, vinder en/of opgraver beschikt om de bewaring te verzekeren, evenals de plaats en de methoden voor bewaring die worden voorgesteld".
13. De Autoriteit stelt vast dat **artikel 66 in ontwerp zich beperkt tot het herhalen van de door de ordonnantie bepaalde criteria, zonder de voorwaarden voor de toekenning van die subsidies op basis van deze criteria te preciseren.**
14. Op de vraag over de financiële drempels waaronder een subsidie door het bestuur kan worden toegekend, evenals over de gegevens over de inkomsten van de aanvragers die zullen worden verzameld en de bronnen waaruit deze gegevens zullen worden verzameld, antwoordde de afgevaardigde van de staatssecretaris dat *"die kwestie (over de financiële drempel waaronder subsidies zullen worden toegekend) nog niet is behandeld. In dit stadium gaat het erom de regering, die geval per geval zal beslissen, de mogelijkheid te bieden om rekening te houden met onder meer de status van de aanvrager en diens middelen, niet zozeer financieel als wel logistiek/materieel, om te waarborgen dat de goederen goed worden bewaard."* De afgevaardigde voegde toe dat de gegevens uitsluitend bij de aanvrager zullen worden verzameld en dat *"het er niet om gaat informatie over de inkomsten te verzamelen, maar over de materiële middelen om te waarborgen dat de desbetreffende voorwerpen goed worden bewaard"*. (vertaald door de Autoriteit)
15. De Autoriteit neemt hiervan akte. Zij wijst erop dat het niet bepalen van de impact van bepaalde criteria (zoals de "middelen waarover de eigenaar, vinder of opgraver beschikt") op de hoogte van de subsidie niet voldoet aan de criteria van voorspelbaarheid van de normen die verwerkingen van persoonsgegevens regelen. **De toekenning van die subsidies zal immers leiden tot het verzamelen van gegevens over die personen. Het ontwerp van besluit moet niet alleen met de nodige voorspelbaarheid de beoogde categorieën van gegevens bepalen** (wat in dit geval betekent dat het begrip "middelen waarover de eigenaar beschikt om het goed te bewaren" moet worden verduidelijkt door, zoals blijkt uit de aanvullende informatie, te verwijzen naar de logistieke middelen en door dit begrip zo te definiëren dat het uitsluitend verwijst naar de logistieke middelen waarover de aanvrager van de subsidie beschikt voor de goede bewaring en het goede beheer van

het goed waarvoor een subsidie wordt aangevraagd²), maar ook de bron(nen) waaruit deze gegevens zullen worden verzameld (in dit geval de aanvrager zelf, zoals blijkt uit de aanvullende informatie), met inachtneming van de beginselen van noodzaak en evenredigheid. **Bovendien is het raadzaam te verduidelijken in welke mate deze middelen een impact zullen hebben op de hoogte van de subsidie, teneinde naar behoren uitvoering te geven aan artikel 10, § 6, van de voormelde ordonnantie.**

c) De artikelen 70 en 71 betreffende de verzoeken tot (opheffing van de) bescherming van een cultuurobject als beschermd cultuurobject

16. De artikelen 70 en 71 van het ontwerp van besluit bepalen welke gegevens door het bestuur worden verzameld voor het beheer van de verzoeken tot (opheffing van de) bescherming van roerende goederen als beschermde cultuurobjecten. Naast de redenen voor het verzoek en de kopie van de eigendomsakte of het document waaruit de hoedanigheid van de beheerder van het goed blijkt, voorzien deze bepalingen in het verzamelen van de volgende gegevens:

"De identificatie van het roerende goed, met inbegrip van met name:

- a) de fysieke lokalisatie ervan;*
- b) de eventuele toegankelijkheid ervan voor het publiek;*
- c) de gegevens van de eigenaar of de houder van zakelijke rechten;*
- d) een beschrijving van het onroerend goed en ook de eventuele benaming ervan of de datum en de titel van het beschermingsbesluit;*
- e) een korte geschiedenis, indien aanwezig, vergezeld van beschikbare pertinente documentatie;³*
- f) een beschrijving van de staat van onderhoud en bewaring;*
- g) een lijvige reportage met kleurenfoto's"*

17. Overeenkomstig het beginsel van voorspelbaarheid van de normen die verwerkingen van persoonsgegevens regelen en het beginsel van minimale gegevensverwerking van de AVG (artikel 5.1.c) van de AVG) beveelt de Autoriteit de volgende aanpassingen aan:

- Zoals uit de aanvullende informatie blijkt, **zijn de enige gegevens van de eigenaar of houder van zakelijke rechten op het betrokken goed die nodig zijn voor het bestuur om hen de vereiste kennisgevingen te sturen, hun achternaam, voornaam en adres.** Daarom moet punt c) van de artikelen 70 en 71, § 2, 1°, in die zin worden gepreciseerd.
- Op de vraag over het begrip "korte geschiedenis" preciseerde de afgevaardigde dat het bestuur zich bezighoudt met het verzamelen van *"bekende historische informatie om het verzoek tot bescherming te motiveren (historische of artistieke erfgoedwaarde, ouderdom,*

² Er zijn bijvoorbeeld specifieke beschermingsmaatregelen tegen diefstal of specifieke materiële maatregelen om te voorkomen dat het goed wordt beschadigd als het niet in optimale omstandigheden wordt bewaard.

³ Uitsluitend voor de verzoeken tot bescherming.

zeldzaamheid enz.)" (vertaald door de Autoriteit). De Autoriteit neemt hiervan akte en **beveelt aan om het begrip "geschiedenis" in die zin te preciseren** in artikel 70, § 2, 1°, e), van het ontwerp van besluit.

- **Wat het verzamelen van de eigendomsakte betreft**, blijkt uit de gesprekken met de afgevaardigde van de staatssecretaris dat het gebruik van dat begrip niet gepast is voor roerende goederen, aangezien de status van eigenaar van dergelijke goederen niet noodzakelijk gepaard gaat met het opstellen van een eigendomsakte. Zoals de afgevaardigde voorstelde, moet **in plaats daarvan worden verwezen naar de eigendomsakte of naar een verklaring op erewoord waaruit de eigendom blijkt en/of enig document of element dat dit bezit wettigt**.

d) Publicatie in het Belgisch Staatsblad van de besluiten tot opheffing van de bescherming van roerende goederen als beschermde cultuuroederen (artikel 73)

18. Naar het voorbeeld van artikel 16, § 3, van de voormelde ordonnantie van 2019, bepaalt artikel 73 van het ontwerp van besluit dat het besluit van de Regering tot het instellen van de procedure tot opheffing van de bescherming bij wege van vermelding in het Belgisch Staatsblad wordt gepubliceerd.
19. Toen de afgevaardigde van de staatssecretaris werd gevraagd naar de inhoud van die vermelding en naar het doeleinde van die publicatie, gaf zij geen verduidelijking over het doeleinde en antwoordde zij dat *"die publicatie bij wege van vermelding is gebaseerd op de publicatie van beschermingsbesluiten van onroerende goederen (BWRO, artikel 223, § 1, laatste lid): de publicatie bevat dan enkel het adres van het goed en de kadastrale gegevens, maar nooit de identificatie van de eigenaar. Voor roerende goederen kunnen andere zaken gelden, maar in principe worden er geen gegevens over de eigenaar verstrekt (tenzij die informatie al publiek is en/of deel uitmaakt van de erfgoedwaarde)."* (vertaald door de Autoriteit)
20. **Die bepaling in ontwerp moet het recht van het publiek op informatie over beschermde goederen verzoenen met het recht op gegevensbescherming van natuurlijke personen die eigenaar zijn van die goederen.**
21. **Hoewel het doeleinde van die publicatie** vergelijkbaar is met wat in het Waalse Gewest geboden is voor de publicatie van beschermde roerende goederen, namelijk ***"het publiek, en dus potentiële kopers, informeren over het bestaan van een dergelijke beschermingsmaatregel en over de verplichtingen en lasten die daaruit voortvloeien voor de eigenaars van beschermde***

goederen⁴ (vertaald door de Autoriteit), **is het niet nodig om gegevens ter identificatie van de eigenaar of houder van het goed in het Belgisch Staatsblad te publiceren om dat doeleinde te bereiken.** Een dergelijke werkwijze vormt niet alleen een passend evenwicht tussen het recht van het publiek op informatie en het recht op bescherming van persoonsgegevens, maar is ook een passende maatregel tegen diefstal van dergelijke roerende goederen, die vaak van grote erfgoedwaarde zijn.

22. Als maatregel om de rechten en vrijheden van de betrokkenen te waarborgen, **beveelt de Autoriteit dan ook aan om in artikel 73 van het ontwerp van besluit uitdrukkelijk te bepalen dat die vermeldingen in het Belgisch Staatsblad in geen geval tot identificatie van de eigenaar of de houder van het betrokken roerend goed mogen leiden.** Zelfs zonder die informatie kan een dergelijke publicatie in het Belgisch Staatsblad een verwerking van persoonsgegevens inhouden, indien er redelijke middelen bestaan om de natuurlijke persoon die eigenaar of houder van het goed is, te identificeren op basis van de identificatie van het roerend goed alleen (bijvoorbeeld wanneer algemeen bekend is dat het goed toebehoort aan die persoon). Bijgevolg moet artikel 73 van het ontwerp van besluit ook **het doeleinde van die publicatie bij wege van vermelding in het Belgisch Staatsblad preciseren**, ingevolge artikel 6.3 van de AVG.

e) Artikel 83 betreffende de subsidieaanvragen voor onderhouds- en restauratiewerkzaamheden aan beschermde cultuuroederen

23. Volgens artikel 83, § 2, dat de procedure voor subsidieaanvragen voor onderhouds- en restauratiewerkzaamheden aan beschermde cultuuroederen regelt, is het verzamelen van informatie over de gebreken van beschermde roerende goederen die gerepareerd of gerenoveerd moeten worden, evenals over de maatregelen en technieken die worden overwogen om deze te verhelpen, niet verplicht.
24. **Gelet op het eigenlijke doeleinde van de gegevensverwerking waarop deze bepaling betrekking heeft, lijkt het niet relevant dat het verzamelen van die informatie facultatief is.** Dit werd bevestigd door de afgevaardigde van de staatssecretaris. De Autoriteit **beveelt** daarom **aan de woorden "in voorkomend geval" uit artikel 83, § 2, 2° en 3°, te schrappen.**

⁴ Zie in dit verband advies nr. 222/2021 van 3 december 2021 van de Autoriteit betreffende een voorontwerp van decreet betreffende de bescherming van het roerend cultureel erfgoed, punt 6.

f) Artikel 99 dat de vorm en de inhoud van de aanvragen voor de uitvoer van cultuurgoederen, andere dan beschermde cultuurgoederen, bepaalt

25. Ter uitvoering van artikel 22 van de voormelde ordonnantie van 2009, bepaalt artikel 99 van het ontwerp van besluit de lijst van gegevens die moeten worden verzameld bij degenen die een toestemming aanvragen voor de uitvoer van een cultuurgoed, met uitzondering van een beschermd cultuurgoed, en wel als volgt:

"1° een formulier, ingevuld en ondertekend, overeenkomstig de modellen in de bijlagen I tot en met III bij de Uitvoeringsverordening nr. 1081/2012;

2° een attest betreffende de rechten van de aanvrager op het goed en, in voorkomend geval, het bewijs dat een kopie van de aanvraag werd bezorgd aan de eigenaar en de beheerder van het onroerend goed;

3° verscheidene kleurenfoto's van het cultuurgoed van ten minste 8 bij 12 centimeter die naar behoren authentiek zijn verklaard, zo nodig met commentaar, om de staat van conservering op het tijdstip van de aanvraag vast te stellen;

4° een certificaat van echtheid van het onroerend goed;

5° een documentatiedossier met alle relevante informatie over:

a) het cultuurgoed en het huidige gebruik ervan;

b) het juridische statuut van het goed op het tijdstip van de aanvraag, zo nodig aan de hand van bewijsstukken, zoals deskundigenverslagen of facturen;

c) de oorsprong en de eigendomsgeschiedenis van het goed;

6° voor een aanvraag tot tijdelijke uitvoer :

a) alle gegevens aan de hand waarvan de goederen met zekerheid kunnen worden geïdentificeerd, zoals een serienummer, een specifieke markering, een onderscheidend teken of een gedetailleerde beschrijving;

b) de waarborgen die worden geboden om de terugkeer van de betrokken goederen te verzekeren in de staat waarin zij het grondgebied van het Gewest hebben verlaten"

26. Aangezien de aan de Regering verleende delegatie beperkt is tot het bepalen van de inhoud van de uitvoeraanvraag overeenkomstig Verordening (EG) nr. 116/2009, vroeg de Autoriteit de afgevaardigde of er eventueel een andere bevoegdheidsdelegatie in de ordonnantie stond die het mogelijk maakt om aanvullende gegevens op te vragen, naast de gegevens die in de voormelde Europese verordening zijn opgenomen. Zij antwoordde dat *"de ordonnantie de Regering machtigt om de vorm en de inhoud van de uitvoeraanvraag vast te leggen "overeenkomstig de in de EG-verordening vastgestelde procedures". Met die machtiging kan dus verder niets worden gedaan."* (vertaald door de Autoriteit) Bijgevolg **beveelt de Autoriteit aan, bij gebrek aan een delegatie in die zin in de ordonnantie, die aanvullende elementen te schrappen van de lijst in artikel 99 (dat wil zeggen de oorsprong en de eigendomsgeschiedenis van het goed).**

g) Artikel 132 – Procedure voor de toekenning van de werkingssubsidies om de duurzaamheid te garanderen van de actie van een erfgoedgemeenschap voor de vrijwaring van een element dat is ingeschreven op de representatieve lijst van het immaterieel cultureel erfgoed van het Gewest

27. De lijst van gegevens die zullen worden gevraagd in het kader van de procedure voor de toekenning van de werkingssubsidies (om de duurzaamheid te garanderen van de actie van een erfgoedgemeenschap voor de vrijwaring van een element dat is ingeschreven op de representatieve lijst van het immaterieel cultureel erfgoed van het Gewest), die wordt geregeld door artikel 132 van het ontwerp van besluit, omvat het register van de leden van de vzw die de erfgoedgemeenschap vormt, evenals het bewijs van zijn "representativiteit voor de erfgoedgemeenschap".
28. Op de vraag over de betekenis van dat laatste begrip en over het gebruik dat het bestuur van die informatie zal maken, antwoordde de afgevaardigde het volgende: *"We moeten ons ervan vergewissen dat de aanvragers legitiem zijn op het vlak van immaterieel erfgoed (en dat er dus echt een erfgoedgemeenschap bestaat) en dat zij daadwerkelijk beoefenaars en vertegenwoordigers van de erfgoedgemeenschap zijn (dat wil zeggen dragers van de traditie). Die informatie wordt intern geverifieerd en niet verspreid."* (vertaald door de Autoriteit)
29. De Autoriteit neemt hiervan akte. Om de voorspelbaarheid van de verwerking die deze bepaling in ontwerp regelt, te verbeteren, **beveelt zij aan om het concept van representativiteit te preciseren of te definiëren in het ontwerp van besluit** door te stellen dat het erom gaat het bestuur in staat te stellen na te gaan of de leden van die vzw's daadwerkelijk beoefenaars en/of vertegenwoordigers zijn van het element van het immaterieel cultureel erfgoed dat door hun vzw wordt ondersteund.

OM DEZE REDENEN,

De Autoriteit,

Is van mening dat het ontwerp van besluit als volgt moet worden aangepast:

1. Schrapping van de te ruime formuleringen van verschillende bepalingen die het bestuur toestaan gegevens te verzamelen waarin het ontwerp van besluit niet voorziet, en vaststelling van de maximale bewaartermijnen voor de gegevens die worden verzameld in het kader van de verschillende geregelde procedures (punten 3 tot en met 11);
2. Verbetering van de voorspelbaarheid van de artikelen 66 en 68 overeenkomstig punt 15, zodat zij naar behoren uitvoering geven aan artikel 10, § 6, van de ordonnantie en voldoen aan de criteria van voorspelbaarheid van de normen die verwerkingen van persoonsgegevens regelen, met name door het begrip "logistieke middelen" te definiëren en te verduidelijken in welke mate de beoogde criteria een impact zullen hebben op de hoogte van de toe te kennen subsidie (punten 15 tot en met 15);
3. Verbetering van de overeenstemming van de artikelen 70 en 71 met het beginsel van minimale gegevensverwerking van de AVG door ze aan te passen overeenkomstig punt 18 (punten 16 en 17);
4. Toevoeging in artikel 73 van de in punt 22 genoemde waarborgen en, ingevolge artikel 6.3 van de AVG, van de verwijzing naar het doeleinde van de publicatie van de gegevens in het Belgisch Staatsblad;
5. Schrapping van de woorden "in voorkomend geval" in artikel 83, § 2, 2° en 3° (punten 23 en 24);
6. Schrapping van de verzameling van de oorsprong en de eigendomsgeschiedenis van het goed in artikel 99 (punten 25 en 26);
7. Precisering van de bepaling betreffende het verzamelen van gegevens over de leden van vzw's die werkingssubsidies aanvragen voor de vrijwaring van een element van het immaterieel cultureel erfgoed van het Gewest (punten 27 tot en met 29).

Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,

(get.) Cédrine Morlière, Directeur