



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 226/2026 van 20 oktober 2026

Betreft: Advies m.b.t. een voorontwerp van ordonnantie *tot wijziging van de ordonnantie van 18 december 2008 betreffende de toegang van assistentiehonden tot voor het publiek toegankelijke plaatsen* (ADV-2026-00177).

Trefwoorden: gedifferentieerde maximale bewaartermijn bepalen – uittreksel strafregister in formele wet – categorieën van persoonsgegevens vaststellen nominale publicatie website – doeleinde vaststellen voor de controle door particulieren – privacy by design

Originele versie

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de heer Ahmed Laaouej, Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Sociale Actie en Solidariteit, Plaatselijke Besturen, Gelijke Kansen en Schoolondersteuning (hierna "de aanvrager"), ontvangen op 1 oktober 2026;

Brengt de Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit") op 20 oktober 2026 het volgende advies uit:

I. VOORWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. Op 1 oktober 2026 verzocht de aanvrager het advies van de Autoriteit met betrekking tot een Voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 18 december 2008 betreffende de toegang van assistentiehonden tot voor het publiek toegankelijke plaatsen (hierna: Ontwerp).
3. Het Ontwerp beoogt het juridische kader rond assistentiehonden in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te moderniseren en te versterken naar aanleiding van de integratie van de toegangsregels in het Brussels Wetboek inzake de gelijkheid, de non-discriminatie en de bevordering van diversiteit van 4 april 2024. Dienovereenkomstig wordt de geldende tekst bijgewerkt om rekening te houden met zowel de internationale verplichtingen van België op het gebied van de inclusie van personen met een handicap als met de administratieve rol die Iriscare vervult in het kader van de toekenning van erkenningen aan verenigingen en instructeurs door het Verenigd College.
4. Het Ontwerp strekt ertoe de erkenningsregeling voor assistentiehonden, verenigingen en instructeurs te actualiseren en te verduidelijken, deze beter af te stemmen op de regelgeving van de andere deelentiteiten en op de vereisten die voortvloeien uit supranationale rechtsnormen, en tevens een kader vast te stellen voor het toezicht, de controle en de sanctionering.

II. ONDERZOEK TEN GRONDE

II.1 Rechtsgrond

5. *Herhaling van de principes*: Elke verwerking van persoonsgegevens moet een rechtsgrond of een rechtmatigheidsgrond hebben, zoals bepaald in artikel 6, lid 1, van de AVG. Gegevensverwerkingen die bij een normatieve maatregel zijn ingevoerd, zijn bijna altijd gebaseerd op artikel 6, lid 1, punt c) of e), van de AVG.¹ De lezer wordt verwezen naar de toepassing van deze principes zoals hierna beschreven.
6. Een norm die de verwerking van persoonsgegevens regelt (en die van nature een inmenging vormt in het recht op bescherming van persoonsgegevens) **moet niet alleen noodzakelijk en evenredig zijn, maar ook voldoen aan de eisen van voorspelbaarheid en nauwkeurigheid, zodat de betrokkenen, over wie gegevens worden verwerkt, een duidelijk beeld krijgen van de verwerking van hun gegevens**. Krachtens artikel 6.3 van de AVG, gelezen in samenhang met artikel

¹ Artikel 6, lid 1, van de AVG: "De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan: (...)

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust; (...)

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen; (...)."

22 van de Grondwet en artikel 8 van het EVRM, moet dergelijke wettelijke norm de essentiële elementen van de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerkingen beschrijven:

- het (de) precieze en concrete doeleinde(n) van de gegevensverwerkingen;
- de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke(n) (tenzij dit duidelijk is).

7. Daarnaast dient de formele norm, overeenkomstig het legaliteits- en het voorzienbaarheidsprincipe, volgende (aanvullende) essentiële elementen te omvatten:²

- de (categorieën van) verwerkte persoonsgegevens die ter zake dienend en niet overmatig zijn;
- de categorieën van betrokkenen wiens persoonsgegevens worden verwerkt;
- de (categorieën van) bestemmingen van de persoonsgegevens, evenals de omstandigheden waarin en de redenen waarom de gegevens worden verstrekt;
- de maximale bewaartermijn van de geregistreerde persoonsgegevens;
- de eventuele beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot 22 en 34 AVG.

8. *Concrete toepassing:* de verwerking van persoonsgegevens waartoe het voor advies voorliggende Ontwerp aanleiding geeft, berust op artikel 6(1)(e) AVG.³ In overweging genomen dat het Ontwerp de verwerking van persoonsgegevens met zich meebrengt die: *i) betrekking heeft op speciale categorieën van persoonsgegevens (gevoelige gegevens) in de zin van de artikelen 9 en/of 10 van de AVG en/of hoogst persoonlijke gegevens; ii) plaats vindt voor toezichts- of controledoeleinden; iii) waarbij de gegevens meegedeeld of toegankelijk gemaakt worden voor derden; iv) voorziet in het gebruik van het rijksregisternummer; v) in voorkomend geval, leiden tot een beslissing met negatieve gevolgen voor de betrokkenen*, is de Autoriteit van oordeel dat het, *in casu*, om een belangrijke inmenging gaat, waardoor de – reeds bestaande – verplichting om de essentiële elementen vast te leggen des te zwaarder doorweegt.

9. De Autoriteit zal hieronder nagaan of en in welke mate het thans voor advies voorliggend voorontwerp van wet strookt met de gegevensbeschermingsprincipes zoals deze voortvloeien uit de AVG en de WVG, in het bijzonder.

² Zie DEGRAVE, E., "L'égouvernement et la protection de la vie privée – Légalité, transparence et contrôle", Collection du CRIDS, Larcier, Brussel, 2014, p. 161 e.v. (zie o.m.: EHRM, arrest *Rotaru c. Roumania*, 4 mei 2000); Zie ook enkele arresten van het Grondwettelijk Hof: Arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015 (p. 63), Arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017 (p. 17) en Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018 (p. 26).

³ Artikel 6(1)(e) AVG: "de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen."

II.2 Doeleinden

10. Volgens artikel 5.1.b) AVG kan de verwerking van persoonsgegevens enkel uitgevoerd worden voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden.
11. In dit verband verwijst het aanvraagformulier naar ontworpen artikel 5/4, lid 1. *In casu*, meent de Autoriteit dat de daarin vermelde doeleinden onvoldoende nauwkeurig omschreven zijn. Het "onderzoek van erkennings- en hernieuwingsaanvragen", het "onderzoek van procedures tot schorsing of intrekking" en de "uitoefening van controleopdrachten" verwijzen veeleer naar bestuurlijke taken of verwerkingscontexten dan naar de concrete doeleinden waarvoor persoonsgegevens verwerkt worden. Overeenkomstig artikel 5(1)(b) AVG dienen de verwerkingsdoeleinden welbepaald en uitdrukkelijk te worden omschreven.
12. De aanvrager wordt derhalve verzocht te preciseren dat de persoonsgegevens worden verwerkt, naargelang het geval, met het oog op *i) de beoordeling of aan de erkenningsvoorwaarden van artikel 5/1 is voldaan; ii) de verificatie of deze voorwaarden gedurende de geldigheidsduur van de erkenning nageleefd worden, en; iii) de beoordeling of de voorwaarden voor schorsing of intrekking van de erkenning vervuld zijn.*
13. Daarnaast dient de verwijzing naar de "verificatie van de integriteit" te worden afgestemd op de terminologie van ontworpen artikel 5/1, § 1, 3°, dat vereist dat het betrokken personeel blijk geeft van een gedrag dat verenigbaar is met de uitgeoefende functies. Het begrip "integriteit" lijkt namelijk ruimer en wordt in het Ontwerp niet nader omschreven.
14. Tenslotte stelt de Autoriteit voorts vast dat ontworpen artikel 7/2 aan eenieder verbiedt het gebruik van een identificatiekaart of een assistentiehond door een daartoe niet-gemachtigde derde toe te staan of te dulden. Echter verduidelijkt het Ontwerp niet op welke wijze particulieren geacht worden na te gaan of de betrokken derde gemachtigd is. Voor zover de naleving van deze verplichting veronderstelt dat zij de identificatiekaart raadplegen of anderszins persoonsgegevens controleren, ontbreekt voor deze verwerking een afzonderlijk en voldoende duidelijk omschreven doeleinde en is evenmin bepaald wie tot een dergelijke verificatie bevoegd is en welke gegevens daarbij mogen worden geraadpleegd. De loutere invoering van voormeld verbod kan niet zonder meer worden beschouwd als een voldoende duidelijke grondslag voor een algemene controle van persoonsgegevens door particulieren. De aanvrager wordt derhalve verzocht te verduidelijken of een dergelijke verificatie wordt beoogd en, zo ja, het doeleinde, de betrokken gegevenscategorieën en de categorieën van personen die tot deze verificatie bevoegd zijn uitdrukkelijk in het Ontwerp te bepalen.

II.3 Minimale gegevensverwerking/ Proportionaliteit

15. Artikel 5.1.c), AVG bepaalt dat persoonsgegevens toereikend, terzake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de beoogde doeleinden (principe van 'minimale gegevensverwerking').
16. In dit verband wordt in Ontworpen artikel 5/4, lid 1, gestipuleerd dat de strikt noodzakelijke persoonsgegevens verwerkt worden. Tevens wordt, wat de categorieën van persoonsgegevens die verwerkt worden en de betrokkenen betreft, in het aanvraagformulier aangegeven dat deze niet in het Ontwerp gespecificeerd worden: *"Le projet ne précise pas de manière exhaustive les catégories de données à caractère personnel susceptibles d'être traitées. Une telle énumération n'apparaît toutefois pas nécessaire au regard de la nature des traitements concernés. En effet, les traitements sont strictement limités à l'instruction des demandes d'agrément et de renouvellement, aux procédures de suspension ou de retrait d'agrément ainsi qu'aux missions de contrôle prévues par l'ordonnance. Dans ce contexte, le traitement de données relatives notamment à l'identité, aux coordonnées professionnelles, aux qualifications et à l'expérience professionnelle des instructeurs et du personnel concerné apparaît raisonnablement prévisible pour les personnes concernées. Seules les données relatives aux condamnations pénales font l'objet d'un encadrement spécifique dans le projet (Art. 5/1), compte tenu du régime particulier qui leur est applicable et de la vérification de l'intégrité requise dans le cadre de l'agrément."*
17. In tegenstelling tot hetgeen de aanvrager beweert, is de Autoriteit **niet van inziens dat de categorieën van persoonsgegevens redelijkerwijs voortvloeien uit het Ontwerp**. Zo betreft de verwerking(en) niet uitsluitend gegevens m.b.t. de vereniging die instaat voor de coördinatie van de opleiding van de assistentiehond en de opvolging van de persoon met een handicap en diens assistentiehond, maar ook persoonsgegevens van het personeel.
18. In dit verband wijst de Autoriteit erop dat zonder de toelichting in het aanvraagformulier, onterecht de indruk gewekt wordt dat met de term "personeelsleden" louter de directeur en de instructeurs beoogd worden. Dit omdat onder artikel 2 van het Ontwerp uitsluitend het begrip 'instructeurs' gedefinieerd wordt en niet "personeelsleden." Voor zover met dit begrip ook andere personen dan de directeur en de instructeurs beoogd worden, rijst de vraag welke categorieën van betrokkenen hieronder precies begrepen moeten worden. Het is met name niet duidelijk of hieronder ook personen vallen die, al dan niet op vrijwillige basis, activiteiten voor of binnen de vereniging verrichten, zoals vrijwilligers en eventuele gastgezinnen. De aanvrager wordt verzocht om een definiëring te voorzien voor de personeelsleden, dan wel een apart artikel te voorzien met de betrokkenen wiens gegevens verwerkt zullen worden, inclusief het samenhangend doeleinde, bijvoorbeeld de beoordeling van de erkenningsvoorwaarden en/ of de daaropvolgende controle op de naleving daarvan.
19. Daar komt nog bij dat de Memorie van Toelichting die een officieel openbaar document is, geen bijkomende verduidelijking voorziet over de persoonsgegevens die, *in casu*, mogen worden verwerkt. Terwijl de aanvrager daarentegen in het aanvraagformulier, dat niet bekendgemaakt wordt, wel in staat lijkt te zijn om enkele categorieën van persoonsgegevens te identificeren waaronder gegevens

betreffende de identiteit, de professionele contactgegevens, de kwalificaties en de beroepservaringen van de betrokken instructeurs en personeelsleden (*"des données relatives notamment à l'identité, aux coordonnées professionnelles, aux qualifications et à l'expérience professionnelle des instructeurs et du personnel concerné"*).

20. De aanvrager wordt tegen deze achtergrond op gewezen **dat indien andere gegevens beoogd worden dan gegevens dat betrekking hebben op de erkenningsvereisten** uit ontworpen artikel 5/1, zijnde *i) de maatschappelijke zetel of de plaats van uitoebating op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest; ii) de accreditatie door een van de vier uitdrukkelijk opgesomde organisaties; iii) voor instructeurs en personeelsleden, met inbegrip van de directeur, het bewijs van een gedrag dat verenigbaar is met de uitgeoefende functies; iv) de naleving van de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake de toegang van personen met een handicap die door een assistentiehond worden begeleid tot voor het publiek toegankelijke plaatsen; en v) wat de verenigingen betreft, het maatschappelijk doel bestaande uit de opleiding en opvolging van assistentiehonden, deze uitdrukkelijk in het Ontwerp opgenomen dienen te worden.*
21. Daarnaast wordt op vastgesteld dat Ontworpen artikel 5/1, §1, lid 1, 3° en lid 2, in een delegatie voorziet aan het Verenigd College om de nadere regels te bepalen voor de voorlegging van een uittreksel uit het strafregister, met name het vereiste type uittreksel en de soorten veroordelingen waarvan de betrokkenen vrij moeten zijn.⁴
22. *In casu*, is de Autoriteit van oordeel dat deze delegering disproportioneel is. Indien een uittreksel van het strafregister vereist is, komt het aan de wetgever toe om dit in een formele wet te kaderen. Daarbij dient zowel het juiste model, de relevante categorieën van veroordelingen, als de bewaartermijn uitdrukkelijk te worden bepaald. In het bijzonder moet duidelijk worden bepaald welke veroordelingen onverenigbaar worden geacht met de uitgeoefende functie.
23. Indien het bestaande model van uittreksel meer strafrechtelijke gegevens bevat dan voor de beoordeling van de erkenningsvoorwaarde noodzakelijk is, dient te worden onderzocht of kan worden voorzien in een meer gerichte vorm van attestering waarbij uitsluitend de relevante veroordelingen kenbaar worden gemaakt.
24. De bewaartermijn van dit strafuittreksel mag in geen enkel geval even lang zijn als de duur van de erkenningsbeslissing van 10 jaar, noch als de duur van een arbeidsovereenkomst. M.h.o. het beginsel van de minimale gegevensverwerking wordt de aanvrager verzocht om in het Ontwerp te bepalen dat het uittreksel na indiensttreding vernietigd dient te worden en dat aan de betrokkenen de verplichting opgelegd wordt om zelf een nieuw uittreksel voor te leggen wanneer wijzigingen zich voordoen. Als

⁴ Ontworpen artikel 5/1, §1, lid 1, 3° en lid 2.

alternatief kan worden voorzien in een periodieke controle, waarbij het uittreksel telkens onmiddellijk na de controle vernietigd wordt.

25. Daarenboven wordt vastgesteld dat het Ontwerp de inhoud van het administratief dossier volledig delegeert aan het Verenigd College.⁵ *In casu*, geldt, zoals aangegeven in rdnr. 17 en 20, dat indien andere persoonsgegevens vereist worden deze, gelet op het feit dat de categorieën van persoonsgegevens die verwerkt worden essentiële elementen betreffen die in een formele wet geregeld dienen te worden, in het Ontwerp bepaald moeten worden.
26. Wat de publicatie van de lijst van erkende instructeurs en verenigingen op de website van Iriscare betreft, wordt de aanvrager erop gewezen dat hoewel dit voor verenigingen minder gevoelig ligt, dit niet gelijklopend is voor instructeurs.⁶ Deze laatste zijn namelijk natuurlijke personen, waarvan in het Ontwerp nergens bepaald wordt welke persoonsgegevens gepubliceerd zouden worden. Aldus stelt zich de vraag of dit uitsluitend de naam, of ook het erkenningsnummer, de werkgever en contactgegevens betreft en hoe lang deze gegevens online zullen blijven nadat de erkenning beëindigd is. Ook hier horen doel, gegevenscategorieën en publicatieduur te worden afgebakend.
27. De Autoriteit herinnert er voorts aan dat het Hof van Justitie meermaals geoordeeld heeft dat bij de publicatie van persoonsgegevens op het internet nagegaan moet worden of die publicatie geschikt is om het nagestreefde doel van algemeen belang te bereiken en niet verder gaat dan noodzakelijk is om dat doel te verwezenlijken. Aan het noodzakelijkheidsvereiste is slechts voldaan wanneer het beoogde doel niet redelijkerwijs even doeltreffend kan worden bereikt met minder ingrijpende middelen. *In casu* blijkt uit het Ontwerp noch uit de toelichting waarom de nominatieve publicatie van de erkende instructeurs noodzakelijk is, noch waarom het nagestreefde doel niet met een minder ingrijpende maatregel kan worden bereikt, zoals bijvoorbeeld via de erkende verenigingen informatie ter beschikking te stellen van de betrokken instructeurs.⁷ De aanvrager wordt in het licht hiervan verzocht de verplichting om erkende instructeurs te publiceren, te schrappen uit het Ontwerp, dan wel de noodzakelijkheid van deze publicatie te rechtvaardigen.
28. Wat de controlebevoegdheid van Iriscare betreft in ontworpen artikel 7/1, lid 4, is de Autoriteit van oordeel dat deze veel te ruim geformuleerd is. M.h.o. de voorzienbaarheid en de minimale gegevensverwerking wordt aanvrager verzocht het Ontwerp te wijzigen zodat de opvraagbevoegdheid beperkt wordt tot de gegevens die noodzakelijk zijn om welbepaalde erkenningsvoorwaarden, namelijk deze uit ontworpen artikel 5/1, te controleren. Daarbij wordt in kanttekening opgemerkt dat het zeer

⁵ Ontworpen artikel 5/3, lid 3 en lid 4.

⁶ Ontworpen artikel 5/1, §1, lid 4.

⁷ HvJ 1 augustus 2022, nr. C-184/20, *Vyriausioji tarnybinės etikos komisija*, ECLI:EU:C:2022:601, paras. 82-85 en 102-103; HvJ 9 november 2010 gevoegde zaken C-92/09 en C-93/09, *Volker und Markus Schecke en Eifert*, ECLI:EU:C:2010:662, para. 72.

merkwaardig is dat de controle uitgevoerd wordt door Iriscare, maar de kosten van het verstrekken van informatie aan de verenigingen en de instructeurs overgelaten worden.

29. Met betrekking tot ontworpen artikel 7/2, §3, stelt de Autoriteit vast dat er een rapporteringsverplichting ingevoerd wordt van de dienst en personeelsleden van Iriscare aan de adviserende commissie "personen met een handicap", zoals bedoeld in artikel 27/0/1 van de ordonnantie van 23 maart 2017. Terzake wordt nergens aangegeven of deze rapporten persoonsgegevens bevatten. Indien dat wel het geval is, moet duidelijk zijn welke gegevens worden meegedeeld, waarom dat noodzakelijk is en, in het bijzonder gelet op de uiteenlopende categorieën van derden waaruit deze adviserende Commissie bestaat, welke toegang de commissieleden tot deze gegevens hebben.
30. Het geheel in acht genomen lijkt het pertinent om de aanvrager erop te wijzen dat het Ontwerp redelijk omslachtig omgaat met de gespreide taakverdeling van Iriscare en het Verenigd College bij de verwerking van persoonsgegevens. Uit artikel 5/3 blijkt dat Iriscare de erkennings- en hernieuwingsaanvragen behandelt, terwijl het Verenigd College daarover beslist. Voorts worden de controleopdrachten krachtens artikel 7/1 uitgevoerd door de daartoe door het Verenigd College aangewezen personeelsleden van Iriscare en dienen de verenigingen en instructeurs de voor die controle gevraagde gegevens en documenten aan Iriscare te verstrekken.
31. Niettemin bepaalt artikel 5/4 zonder verdere precisering dat zowel Iriscare als het Verenigd College de betrokken persoonsgegevens verwerken, zie in dit verband rdnrs. 16-17 en 20. Uit het Ontwerp blijkt niet welke persoonsgegevens door Iriscare aan het Verenigd College worden meegedeeld, in welke vorm die mededeling plaatsvindt en of het Verenigd College toegang krijgt tot het volledige administratieve of controledossier dan wel uitsluitend tot de gegevens die noodzakelijk zijn om zijn beslissingsbevoegdheid uit te oefenen.
32. Deze gelaagdheid wordt versterkt doordat de resultaten van controles aan de beheersraad worden voorgelegd⁸ en de met erkenning en controle belaste personeelsleden van Iriscare tevens rapporteren aan de adviserende commissie "personen met een handicap", zie in dit verband de bemerkingen bij rdnr. 29.
33. Hoewel het niet aan de Autoriteit toekomt om de institutionele taakverdeling als zodanig te bepalen, dient vanuit het oogpunt van het beginsel van minimale gegevensverwerking en gegevensbescherming *by design* te worden nagegaan of deze gelaagde verwerking van persoonsgegevens noodzakelijk is. In het bijzonder blijkt niet waarom zowel Iriscare als het Verenigd College over persoonsgegevens dienen te beschikken, noch of het voor de uitoefening van de beslissingsbevoegdheid van het Verenigd College noodzakelijk is dat het toegang krijgt tot het volledige administratieve of controledossier, dan wel of

⁸ Ontworpen artikel 7/1, lid 5.

kan worden volstaan met een gemotiveerd voorstel, advies of een beperkte set van relevante gegevens. Hetzelfde geldt, mutatis mutandis voor de andere bij de procedure betrokken organen, zie rdnr. 32.

34. De aanvrager wordt derhalve verzocht de noodzaak van de gekozen gegevensstromen te verantwoorden en na te gaan of de nagestreefde doelstellingen bereikt kunnen worden via een minder gelaagde organisatie van de verwerking. In ieder geval dient te worden gewaarborgd dat iedere betrokken instantie uitsluitend toegang heeft tot de persoonsgegevens die strikt noodzakelijk zijn voor de uitoefening van haar eigen opdracht.
35. Ten laatste merkt de Autoriteit op dat uit het Ontwerp niet blijkt of het identificatienummer van het Rijksregister zal worden verwerkt. Gelet op de aard van de erkenningsprocedure, de identificatie van de betrokken instructeurs en personeelsleden en de verificatie van de in artikel 5/1 bedoelde voorwaarden, lijkt een dergelijke verwerking niet uitgesloten. Indien het gebruik van het Rijksregisternummer wordt beoogd, dient dit evenwel uitdrukkelijk in het normatieve kader te worden bepaald en moet de noodzaak ervan voor de nagestreefde doeleinden worden verantwoord.

II.4 Verwerkingsverantwoordelijke

36. De aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke moet overeenstemmen met de rol die deze actor in de praktijk zal opnemen en met de zeggenschap die hij heeft over de doeleinden en de middelen die voor de verwerking zullen worden ingezet. Dit moet in de praktijk voor elke verwerking van persoonsgegevens worden nagegaan.
37. Terzake wordt in het aanvraagformulier verwezen naar ontworpen artikel 5/4, lid 1, waar gestipuleerd wordt dat Iriscare en het Verenigd College de strikt noodzakelijke gegevens verwerken.
38. Hoewel niet expliciet aangegeven wordt dat deze entiteiten verwerkingsverantwoordelijken zijn, kan niettemin impliciet uit de formulering vermoed worden ze de rol van verwerkingsverantwoordelijk(en) opgelegd krijgen. Het lijkt niettemin raadzaam om de betrokken verwerkingsverantwoordelijken voor de samenhangende pertinente verwerkingen aan te duiden zodat de betrokkenen in staat zijn te identificeren bij wie zij zich kunnen wenden om hun rechten uit te oefenen.
39. Daarnaast merkt de Autoriteit op dat hier ook sprake zal zijn van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken, hetgeen hier niet vermeld wordt. In acht genomen dat Iriscare de behandelingsbevoegdheid van de aanvragen krijgt en het Verenigd College de beslissingsbevoegdheid van deze aanvragen, vreest de Autoriteit dat dit de nodige onduidelijkheden met zich mee zal brengen met alle gevolgen van dien voor de rechtsonzekerheid en de voorzienbaarheid. In het licht hiervan wordt de aanvrager verzocht om deze lacune in het Ontwerp te remediëren.

II.5 Bewaartermijn

40. Krachtens artikel 5.1.e) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.
41. In dit verband wordt in het aanvraagformulier verwezen naar ontworpen artikel 5/4, lid 2. Terzake wordt de aanvrager erop gewezen dat het voor zich spreekt dat de gegevens niet langer dan noodzakelijk voor de doeleinden waarvoor zij worden verzameld mogen worden bewaard. Dit volgt namelijk uitdrukkelijk uit artikel 5(1)(e) AVG. In acht genomen dat de vermelding hiervan geen enkele meerwaarde heeft wordt verzocht deze als zodanig te schrappen.
42. Wat betreft de vermelding dat persoonsgegevens niet langer dan de geldigheidsduur van de erkenning, vermeerderd met de termijnen die nodig zijn voor de controles, betwistingen of eventuele geschillen, bewaard kunnen worden meent de Autoriteit dat hieruit niet redelijkerwijs afgeleid kan worden wat de maximale bewaartermijn van de diverse categorieën van persoonsgegevens is. *In casu*, kan afgeleid worden dat het de geldigheidsduur van de erkenning 10 jaar bedraagt, doch kan nergens afgeleid worden wat de bijkomende termijnen van de controles zijn. Hierdoor blijft de Autoriteit in het Ongewisse over de maximale bewaartermijn. Bovendien en zoals reeds aangegeven in rdnr. 22 kan het geenszins de bedoeling zijn om uittreksels uit het strafregister gedurende 10 jaar en langer te bewaren.
43. De aanvrager wordt aldus verzocht om een **proportionele gedifferentieerde** bewaartermijn te voorzien voor alle diverse categorieën van persoonsgegevens, inclusief een afzonderlijke bewaartermijn voor het uittreksel rekening houdend met de aanbevelingen in rdnr. 22 en deze maximale bewaartermijn in het Ontwerp te koppelen aan het concrete verwerkingsdoeleinde.

OM DEZE REDENEN,

Is de Autoriteit van oordeel dat:

1. De doeleinden gepreciseerd moeten worden en de verwijzing naar de "verificatie van de integriteit" af te stemmen met de terminologie uit ontworpen artikel 5/1, § 1, 3° (**rdnrs. 11-13**);
2. De doeleinde voor de controle door particulieren, net zoals de categorieën van persoonsgegevens die verwerkt worden in dat kader in het Ontwerp bepaald dienen te worden (**rdnr. 14**);

3. De categorieën van persoonsgegevens en de overige essentiële elementen van de verwerking in het Ontwerp opgenomen moeten worden en voldoende nauwkeurig afgebakend moeten worden (**rdnrs. 17-25, 28-29 en 35**);
4. Het model van het strafuittreksel in een formele wet vastgelegd moet worden, inclusief de veroordelingen die onverenigbaar zijn met de functies, de samenhangende bewaartermijn en verwijderingsverplichtingen en eventueel het invoeren van aangepaste vormen van attesteringen en informatieverplichting bij wijzigingen (**rdnrs. 21-24**);
5. De verplichte publicatie van de instructeurs op de website disproportioneel is en geschrapt dient te worden uit het Ontwerp, dan wel de noodzakelijkheid hiervan te rechtvaardigen (**rdnrs. 26-27**);
6. De regelgevende modaliteiten van de gespreide gegevensstromen in het licht van de gegevensbescherming *by design* nagekeken moeten worden, inclusief rekening houdend met de hoeveelheid gegevens die aan de diverse organen verschaft worden (**rdnrs. 30-34**);
7. De verwerkingsverantwoordelijke(n), met inbegrip van eventuele gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken, uitdrukkelijk in het Ontwerp aangeduid moeten worden (**rdnrs. 37-39**);
8. De gedifferentieerde maximale bewaartermijn(en) voldoende duidelijk en voorzienbaar moet(en) worden bepaald en gekoppeld moet worden aan het concrete verwerkingsdoeleinde (**rdnrs. 41-43**);

Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,
(get.) Alexandra Jaspar, Directeur