



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 164/2023 van 18 december 2023

Betreft: adviesaanvraag betreffende een voorontwerp van wet tot optimalisatie van het verzelfstandigd beheer en van de werking van de rechterlijke orde (CO-A-2023-503)

Vertaling¹

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit"),
Aanwezig: mevrouw Juline Deschuyteneer, mevrouw Cédrine Morlière, mevrouw Nathalie Raghenon en mevrouw Griet Verhenneman en de heren Yves-Alexandre de Montjoye en Gert Vermeulen;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, en in het bijzonder de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op artikel 25, lid 3, van de WOG, volgens dewelke de beslissingen van het Kenniscentrum bij meerderheid van stemmen worden genomen;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVP");

Gelet op de adviesaanvraag van de vice-eersteminister en de minister van Justitie en de Noordzee, de heer Paul Van Tigchelt (hierna "de minister"), ontvangen op 30 oktober 2023;

Brengt op 18 december 2023 het volgend advies uit:

¹ Voor de oorspronkelijke versie van de tekst, die collegiaal werd gevalideerd, cf. de Franse versie van de tekst, die beschikbaar is in de FR-versie van de rubriek "adviezen" van de website van de Autoriteit.

I. Onderwerp en context van de adviesaanvraag

1. De minister heeft bij de Autoriteit een adviesaanvraag ingediend betreffende een voorontwerp van wet *tot optimalisatie van het verzelfstandigd beheer en van de werking van de rechterlijke orde* (CO-A-2023-503) (hierna "het ontwerp" genoemd). Het ontwerp en dit advies moeten samen gelezen worden met advies nr. 163/2023 van de Autoriteit van 18 december 2023 *betreffende een voorontwerp van wet houdende het sociaal statuut van de magistraat* (hierna "**het andere advies van de Autoriteit**" genoemd).
2. In het formulier voor zijn adviesaanvraag legt de aanvrager het volgende uit:

"Dit voorontwerp van wet strekt er voornamelijk toe in het Gerechtelijk Wetboek die wettelijke wijzigingen aan te brengen die noodzakelijk zijn voor de uitrol van het verzelfstandigd beheer binnen de rechterlijke orde. Naast de verbetering van de werking van de drie pijlers (Zetel, OM, Cassatie) concentreert dit ontwerp zich op de overdracht van het P&O-luik.

Al de daaraan verbonden verwerkingen van persoonsgegevens die voorheen onder de FOD Justitie gebeurden, gebeuren dus voortaan door de rechterlijke orde. Dit behelst dus ook een overdracht van de daaraan verbonden persoonsgegevens en personeel naar de rechterlijke orde vanuit de FOD Justitie. (Dit omvat bijvoorbeeld de noodzakelijke wijzigingen om de opstelling van de elektronische lijsten van RO-leden zoals beschreven in artikel 315 ter van het Ger. W. niet langer door de FOD Justitie te laten gebeuren maar wel door de rechterlijke orde zelf onder haar verantwoordelijkheid)" (onderstreept door de Autoriteit).

"Het betreft theoretisch geen nieuwe verwerkingen, enkel wordt de verantwoordelijkheid voor de verwerking verplaatst naar de rechterlijke orde in het kader van de scheiding der machten, de rechterlijke onafhankelijkheid en de daarrond bestaande rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en het EHJ. De noodzaak van elk van de achterliggende reeds bestaande verwerkingen diende reeds apart beoordeeld en geanalyseerd te worden" (onderstreept door de Autoriteit).

3. Nog steeds in het formulier voor zijn adviesaanvraag verzoekt hij de Autoriteit een standpunt in te nemen met betrekking tot de verantwoordelijkheid op het vlak van gegevensverwerking en stelt hij *in fine* de vier volgende vragen:

"1. Heeft de GBA adviesbevoegdheid in het licht van het arrest C-245/20, gegeven het feit dat de achterliggende verwerkingen onder de bevoegdheid van de rechterlijke orde (RO) vallen

en zo ja tot waar haar adviesbevoegdheid dan precies wel of niet reikt in het licht van een op te richten toezichthoudende overheid voor de RO?

2. Indien de GBA zich bevoegd acht of ze zich wil/kan uitspreken over de aanduiding/toewijzing van de verwerkingsverantwoordelijkheden in de voorliggende bepalingen.

3. Indien de GBA zich bevoegd acht of ze zich kan/mag uitspreken over de achterliggende verwerkingen (zoals bijvoorbeeld artikel 84 van het voorontwerp) waarvoor in het verleden enkel een standaardadvies is gegeven).

4. Hoewel het geen nieuwe verwerkingen betreft gaat hier wel om verwerkingen van (onder meer gevoelige) gegevens inzake personeelsbeheer op grote schaal. In dat opzicht houden we eraan de GBA expliciet advies te vragen onder voorbehoud van haar positionering inzake haar adviesbevoegdheid".

II. Onderzoek

II.1. Adviesbevoegdheid van de Autoriteit

4. De Autoriteit verwijst eerst en vooral naar consideransen **5-9** van haar ander advies waarin ze herinnert aan de regels en beginselen die haar bevoegdheden regelen en volgens dewelke ze **bevoegd is om een advies uit te brengen met betrekking tot het ontwerp.**

II.2. Verantwoordelijkheden met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens

5. De Autoriteit verwijst naar consideransen **54-67** van dit ander advies voor wat de beginselen betreft die de **verantwoordelijkheid**. De memorie van toelichting van het ontwerp legt uit dat het ontwerp het beleid inzake personeel en organisatie overhevelt naar de Colleges. Meer in het algemeen verduidelijkt de memorie van toelichting dat "*de door de wetgever gewilde verzelfstandiging van de rechterlijke orde legt de beslissingsbevoegdheid en de verantwoordelijkheid over de eigen organisatie maximaal in handen van de Colleges en de Entiteit Cassatie*"²; "*de bedoeling is om te evolueren naar een volledig autonome rechterlijke organisatie, ook wat betreft het beheer van de gebouwen en de ICT*"³; "*De geest van de wet van 2014 houdt in dat de middelen en de verantwoordelijkheid in dezelfde handen zijn. Dit principe van integraal management is cruciaal. Beleid en beheer hangen immers samen*"⁴.

² Memorie van toelichting van het ontwerp, p. 4.

³ Memorie van toelichting van het ontwerp, p. 5.

⁴ Memorie van toelichting van het ontwerp, p. 5.

6. Meer bepaald op het vlak van **human resources management**, "*het volledige personeels- en organisatiebeleid dat op dit ogenblik behoort tot de bevoegdheid van de FOD Justitie als uitvoerende macht wordt overgedragen aan de rechterlijke macht*"⁵. "*Zo gaan de bevoegdheden van de P&O-diensten [6] RO (de dienst HR voor de magistratuur, de dienst HR voor het gerechtspersoneel, de dienst Selectie en personeelsbewegingen voor het gerechtspersoneel en monitoring) over naar de Colleges en het directiecomité van de Entiteit Cassatie*"⁷. In deze context zullen bepaalde domeinen van het human resources management, "*gemeenschappelijke beheersdomeinen*" in "*gemeenschappelijk beheer*" zijn ("*de ingezette middelen hiervoor zijn gemeenschappelijk en voorzien in een afzonderlijke begrotingslijn*")⁸, en de wet van 18 februari 2014 *betreffende de invoering van een verzelfstandigd beheer voor de rechterlijke organisatie*⁹ heeft een "*gemeenschappelijke steundienst*" bij het College van hoven en rechtbanken opgericht. Op grond van het ontwerp ondersteunt **de gemeenschappelijke steundienst**¹⁰ **het gemeenschappelijk bureau**¹¹. "*De gemeenschappelijke P&O-beheersaangelegenheden zullen samen beheerd worden door het gemeenschappelijk bureau*"¹², *bijgestaan door de gemeenschappelijke steundienst, omwille van schaalvoordelen, efficiëntie en gedeelde expertise. Daarenboven wordt op die wijze schadelijke concurrentie tussen de pijlers vermeden*"¹³. In overeenstemming met artikel 185/1/2, § 2 van het Gerechtelijk Wetboek, zoals ingevoegd door artikel 36 van het ontwerp, wordt de gemeenschappelijke steundienst **onder het gezag van de voorzitter van het gemeenschappelijk bureau** geplaatst, terwijl zijn **directeur verantwoordelijk voor de dagelijkse leiding** en handelt **onder het gezag van de minister van Justitie**, aangezien hij verantwoordelijk is voor de uitvoering van de **wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk**. De gemeenschappelijke steundienst wordt geleid door een directeur aangesteld door de Koning (op gemeenschappelijk voorstel)¹⁴, de **directeur van de gemeenschappelijke steundienst** bevoegd voor het personeels- en organisatiebeleid waarnaar het ontwerp meermaals verwijst.

⁵ Memorie van toelichting van het ontwerp, p. 8.

⁶ Of "Personeel en Organisatie".

⁷ Memorie van toelichting van het ontwerp, p. 11.

"*Dit wetsontwerp draagt dus het P&O-beleid integraal over aan de rechterlijke orde. De P&O-diensten (dienst HR voor de magistratuur, de dienst HR voor het gerechtspersoneel en de dienst Selectie en personeelsbewegingen voor het gerechtspersoneel) van de Directie Rechterlijke Organisatie bij de Stafdienst Personeel en Organisatie van de Federale Overheidsdienst Justitie zullen dan ook omwille van hun expertise ondergebracht worden in de gemeenschappelijke steundienst. Zij zullen hun rol also verder blijven spelen, doch onder een andere hoedanigheid*", *ibid.*, p. 50.

⁸ Memorie van toelichting van het ontwerp, p. 9. Bij wijze van voorbeeld vermeldt de memorie van toelichting als zulke domeinen: statuut, loon- en arbeidsvoorwaarden, budgetopvolging en monitoring, welzijn, talent management, *employer branding*, HR-administratie, werving en selectie en diversiteit en inclusie.

⁹ Artikel 12.

¹⁰ In overeenstemming met artikel 185/1/2, § 4 van het Gerechtelijk Wetboek, zoals ingevoegd door artikel 36 van het ontwerp

¹¹ Zie artikel 36 van het ontwerp.

¹² Het College van hoven en rechtbanken, het College van het openbaar ministerie en het directiecomité van de Entiteit Cassatie zijn vertegenwoordigd in het gemeenschappelijk bureau, dat bestaat uit 10 personen (zie artikel 35 van het ontwerp) (met inbegrip van de directeur van de gemeenschappelijke steundienst) en zich uitspreekt bij consensus.

¹³ Memorie van toelichting van het ontwerp, p. 51.

¹⁴ Zie artikel 36 van het ontwerp.

7. De memorie van toelichting verduidelijkt dat "*daarnaast is er ook een rol weggelegd voor de steundiensten van de Colleges/Entiteit Cassatie. P&O-aspecten waarvoor er een meerwaarde is om het op pijlerniveau te houden zullen door elk College/Entiteit Cassatie en zijn steundienst worden behartigd*", "*P&O aspecten waarvoor er een meerwaarde is om het op pijlerniveau te houden zullen door elk College/Entiteit Cassatie en zijn steundienst worden behartigd*" (bv. wachtdiensten bij parketten); deze **pijlerspecifieke steundiensten** "*zullen complementair optreden in de HR-materies*"¹⁵. De steundienst van elke pijler handelt **zullen complementair optreden in de HR-materies** (voor de steundienst die onder dit laatste valt)¹⁶.
8. Zo is "*Het model voor het P&O-beheer gebaseerd op een evenwicht tussen gemeenschappelijk beheer en respect voor eigenheid van elke pijler, afhankelijk van de meerwaarde*". Anders gezegd zijn er **verschillende entiteiten die in overleg een zullen spelen in het kader van de verwerking van persoonsgegevens op het vlak van human resources** binnen de rechterlijke orde: ten minste enerzijds **de gemeenschappelijke steundienst (en bijgevolg zijn directeur**, die daarnaast door het ontwerp ook specifiek bepaalde bevoegdheden toegewezen krijgt¹⁷), en anderzijds de **pijlerspecifieke steundiensten (en hun verantwoordelijken)** afhankelijk van de bijkomende bevoegdheden die hen toegewezen worden.. Deze entiteiten lijken **a priori gezamenlijke verantwoordelijken** te zijn voor de gegevensverwerkingen die zullen worden uitgevoerd in de context van human resources binnen de gerechtelijke organisatie.
9. Dit gezegd zijnde, **is het niet uitgesloten dat de directeur van de gemeenschappelijke steundienst en de steundiensten van de pijler in hun specifieke bevoegdheidsdomeinen** kunnen optreden **als autonome verwerkingsverantwoordelijken** voor wat de verwerkingen van persoonsgegevens betreft die noodzakelijk zijn voor de uitoefening van **hun eigen bevoegdheden**. In dit opzicht is het evenmin uitgesloten dat het **College of het directiecomité van de Entiteit Cassatie** waaronder ze vallen eveneens een bepaalde verantwoordelijkheid hebben met betrekking tot de gegevensverwerking, als deze entiteiten al niet de verantwoordelijken van de steundiensten van de pijlers zijn (in dit geval zou dit voor hen reeds het geval zijn omwille van hun hoedanigheid van steundienst) *Mutatis mutandis* kan deze vraag zich ook stellen ten aanzien van het bureau (en in het bijzonder zijn voorzitter), ook al lijkt de verantwoordelijkheid met betrekking tot de verwerking *a priori*

¹⁵ Artikel 12.

¹⁶ "*De steundiensten van de Colleges en het directiecomité van de Entiteit Cassatie die specifiek gericht zijn op hun eigen pijler blijven bestaan en zullen complementair optreden. De steundienst van elke pijler ontwikkelt zijn pijlerspecifieke P&O-strategie onder het gezag van zijn College of directiecomité van de Entiteit Cassatie en zal onder meer als HR Business Partner (HR BuPa) fungeren. Deze HR Business Partner draagt bij aan de HR-strategie, in samenwerking met de nieuwe gemeenschappelijke steundienst. Hij staat in voor de behoeftanalyses en stemt de methodieken van de expertisecentra af op de behoeften van elke pijler. Hij zorgt voor de HR-ondersteuning en de implementatie van HR-projecten op het terrein (de directiecomité(s) van de Entiteit Cassatie, van de hoven en rechtbanken en van het openbaar ministerie)", memorie van toelichting, pp. 50-51.*

¹⁷ Met name wanneer het ontwerp hem opdrachten toevertrouwd die momenteel toevertrouwd zijn aan de minister bevoegd voor Justitie (zie bijvoorbeeld de wijzigingen die het ontwerp aanbrengt in artikels 201-205 van het Gerechtelijk Wetboek).

eerder te berusten bij de directeur van de steundienst, die verantwoordelijk is voor het dagelijks beheer.

10. In het licht van de door de Autoriteit in herinnering gebrachte beginselen en de door het ontwerp nagestreefde doelstellingen **is het aan de aanvrager om erover te waken dat de verantwoordelijkheden met betrekking tot de verwerking duidelijk vastgelegd worden en coherent verdeeld worden in functie van de verdeling van de opdrachten op het vlak van human resources**. De coherentie is belangrijk, om te vermijden dat een entiteit een verantwoordelijkheid krijgt toegewezen zonder dat ze de middelen heeft om deze op zich te nemen. Bijvoorbeeld: als de invoer en het beheer van de wachtdiensten bij een parket beheerd worden door specifieke steundienst maar deze hiervoor een informaticasysteem moet gebruiken dat ontwikkeld, geïmplementeerd en geparametreerd wordt door de gemeenschappelijke steundienst, zullen deze twee entiteiten *a priori* gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor de gegevensverwerking die noodzakelijk is voor het beheer van de wachtdiensten en neemt elke entiteit een verantwoordelijkheid op die afgestemd is op haar opdrachten en verplichtingen. Zo zou de beschikbaarheid van het systeem bijvoorbeeld tot de verantwoordelijkheid van de gemeenschappelijke steundienst behoren, terwijl een foute invoer van persoonsgegevens door de pijlerspecifieke steundienst tot de verantwoordelijkheid van deze laatste zou horen. In een andere zin zou het *a priori* evenmin uitgesloten zijn dat de steundiensten van de pijlers een aanvulling vormen op het handelen van de gemeenschappelijke steundienst in het kader van een bevoegdheid van deze laatste (bijvoorbeeld als ze optreden als tussenpersoon tussen de betrokkene en de gemeenschappelijke steundienst).
11. **Onder voorbehoud van considerans nr. 14 van dit advies** zou de aanvrager, als hij op dit vlak geen duidelijke visie zou hebben in de fase van dit ontwerp, **de verantwoordelijkheden met betrekking tot de verwerking op functionele wijze kunnen toewijzen aan de verschillende betrokken entiteiten**¹⁸. Zo zou elke entiteit verantwoordelijk zijn voor de gegevensverwerkingen die noodzakelijk zijn voor de opdrachten op het vlak van human resources die zij uitsluitend op zich neemt en de entiteiten die gezamenlijk zouden optreden bij de uitvoering van hun opdrachten zouden gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor de hiertoe noodzakelijke gegevensverwerkingen. Het staat de Koning naderhand en indien nodig vrij om de verschillende opdrachten op het vlak van human resources te verdelen over de betreffende entiteiten. Als de aanvrager in het kader van de gewenste verzelfstandiging van de gerechtelijke macht, zou het evenmin uitgesloten zijn dat hij het via het bureau aan de pijlers overlaat om te bepalen wat gemeenschappelijk moet worden uitgevoerd en wat door elke entiteit autonoom of in samenwerking met de gemeenschappelijke steundienst kan worden uitgevoerd.

¹⁸ Directeur van de gemeenschappelijke steundienst/gemeenschappelijke steundienst, pijlerspecifieke steundiensten.

12. Dit gezegd zijnde en rekening houdend met de diversiteit van de betrokken entiteiten **beveelt de Autoriteit aan dat het ontwerp (of een koninklijk besluit ter uitvoering ervan) een contactpersoon aanstelt bij wie de betrokkenen hun rechten kunnen uitoefenen.**

II. 3. Artikel 84 van het ontwerp en artikel 315ter van het Gerechtelijk Wetboek

13. Ten slotte, met betrekking tot **artikel 84 van het ontwerp** en de vraag **of de Autoriteit zich mag uitspreken over een gegevensverwerking vastgelegd in een normatieve tekst waarvoor in het verleden een standaardadvies is gegeven**, dient verwezen te worden naar **artikel 23, § 1, 1° van de WVP**. In overeenstemming met deze bepaling "*verstreckt het kenniscentrum, hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van de regering, van de Wetgevende Kamers, van de Gemeenschaps- of Gewestregeringen, van de Gemeenschaps- of Gewestparlementen, van het Verenigd College of van de Verenigde Vergadering bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen: 1° adviezen omtrent elke aangelegenheid met betrekking tot de verwerkingen van persoonsgegevens*". In casu vraagt de aanvrager de Autoriteit om advies met betrekking tot een ontwerp waarvan artikel 84 artikel 315ter van het Gerechtelijk Wetboek wijzigt¹⁹, een bepaling waarvan het laatste wijzigingsontwerp volgens de aanvrager het

¹⁹ "[Art. 315ter](#). § 1. De Federale Overheidsdienst Justitie stelt een elektronische lijst op van de personen die een gerechtelijk ambt uitoefenen zoals bedoeld in deel II, boek II, eerste titel, en van de magistraten in opleiding bedoeld in artikel 259octies, § 1, vierde lid, hierna "de lijst" genoemd.

Behoudens tegenbewijs, wordt in geval van niet-overeenstemming de voorkeur gegeven aan de vermeldingen op die lijst boven elke andere vermelding.

§ 2. Eén enkele voornaam mag worden vermeld; De Federale Overheidsdienst Justitie, hierna "de beheerder" genoemd, staat in voor inrichting en het beheer van de lijst. Zij staat in voor de controle op de werking en het gebruik van deze lijst en ziet erop toe dat deze voortdurend wordt bijgewerkt.

De Federale Overheidsdienst Justitie wordt met betrekking tot de lijst beschouwd als de verantwoordelijke voor de verwerking in de zin van artikel 4, 7) van de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG.

§ 3. De Koning bepaalt, na advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, de gegevens die in de lijst zijn opgenomen.

§ 4. De lijst en de daarin opgenomen gegevens zullen, onder toezicht van de beheerder en voor zover noodzakelijk voor het vervullen van hun respectievelijke wettelijke opdrachten, uitsluitend kunnen worden geraadpleegd door:

1° de Federale Overheidsdienst Justitie;

2° de personen opgenomen in de lijst bedoeld in paragraaf 1.

§ 5. De gegevens die in de lijst zijn opgenomen, worden bewaard gedurende dertig jaar te rekenen vanaf de dag waarop het gerechtelijk ambt zoals bedoeld in Deel II, boek II, eerste titel, of de gerechtelijke stage bedoeld in artikel 259octies eindigt.

§ 6. Hij die in welke hoedanigheid ook deelneemt aan de verzameling, de verwerking of de mededeling van de in de lijst opgenomen gegevens of kennis heeft van die gegevens, moet in voorkomend geval het vertrouwelijk karakter ervan in acht nemen. Artikel 458 van het Strafwetboek is van toepassing op de bemiddelaar.

§ 7. Teneinde voor de toepassing van de eerste paragraaf de personen die een gerechtelijk ambt uitoefenen zoals bedoeld in deel II, boek II, eerste titel en de magistraten in opleiding bedoeld in artikel 259octies, § 1, vierde lid, te identificeren, is de beheerder gemachtigd om:

1° gebruik te maken van het rijksregisternummer van de personen die een gerechtelijk ambt uitoefenen zoals bedoeld in Deel II, boek II, eerste titel, en van de magistraten in opleiding bedoeld in artikel 259octies, § 1, vierde lid en toegang te hebben tot de gegevens bedoeld in artikel 3, eerste lid, 1°, 2°, 6°, en tweede lid, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een rijksregister van de natuurlijke personen;

2° toegang te hebben tot de volgende gegevens uit de registers bedoeld in artikel 4, § 2, van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid:

a) naam en voornamen;

voorwerp heeft uitgemaakt van een standaardadvies van de Autoriteit. De Autoriteit is van mening dat ze, in overeenstemming met artikel 23, § 1, 1^o, van de WOG bevoegd is **om zich uit te spreken over zowel de wijziging die artikel 84 van het ontwerp aanbrengt in artikel 315^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek, als over artikel 315^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek zoals dit bestaat in het positief recht** en dit onverminderd het feit dat de Autoriteit een standaardadvies heeft uitgebracht over het ontwerp van normatieve tekst waarin de laatste wijzigingen aan deze bepaling werden aangebracht.

14. Met betrekking tot de wijziging die door artikel 84 van het ontwerp aangebracht wordt met betrekking tot de verantwoordelijkheid voor de verwerking, is de Autoriteit van mening dat dit laatste, zoals het ook doet, rekening houdend met zijn reikwijdte en in overeenstemming met de voordoen aangehaalde beginselen betreffende de identificatie van de verwerkingsverantwoordelijken **de directeur van de gemeenschappelijke steundienst kan aanduiden als verwerkingsverantwoordelijke (in de plaats van de Federale Overheidsdienst Justitie)**. De Autoriteit benadrukt terloops dat de bestemmingen van de gegevens in kwestie, zijnde de overheden die de elektronische lijst zullen kunnen raadplegen, eveneens verantwoordelijk zullen zijn voor deze gegevensverwerking (raadpleging van de gegevens en verdere verwerking van het geraadpleegde gegeven) bij de uitvoering van opdrachten van openbaar nut of de naleving van wettelijke verplichtingen die op hen rusten, overeenkomstig de normatieve kaders die deze opdrachten of verplichtingen beheersen.
15. Daarnaast wijst de Autoriteit erop dat ze **zich voordien eveneens uitgesproken heeft over de elektronische lijst** die in het leven geroepen wordt in artikel 315^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek, met name voor wat het **doel** ervan betreft²⁰. In considerans nr. 8 van haar standaardadvies nr.

b) geboorteplaats en -datum;

c) datum van overlijden.

Het rijksregisternummer, de geboorteplaats en -datum en de datum van overlijden van de in het vorige lid bedoelde fysieke personen mogen niet worden meegedeeld aan het publiek.

Hij die in welke hoedanigheid ook deelneemt aan de verzameling of de verwerking van de in het eerste lid bedoelde gegevens of kennis heeft van die gegevens, moet in voorkomend geval het vertrouwelijk karakter ervan in acht nemen. Artikel 458 van het Strafwetboek is op hem van toepassing¹.

²⁰De memorie van toelichting houdende diverse bepalingen inzake informatisering van Justitie en modernisering van het statuut van rechters in ondernemingszaken, Parl. St., nr. 54-3549/001, p. 59, vermeldt met name dat:

"Het houden en de voortdurende bijwerking van de door dit artikel ingevoegde lijst is nodig voor de juridische zekerheid verbonden aan de wettelijke opdrachten van de magistraten, griffies, parketsecretariaten en gerechtelijke stagiairs, en voor redenen van algemeen belang gelet op het feit dat de burgers met zekerheid moeten weten wie gemachtigd is een authentieke akte te ondertekenen".

Het commentaar bij het artikel gaat als volgt voort, p. 60:

"De beheerder van de lijst moet bij het publiek de hoedanigheid van een natuurlijke persoon als magistraat, griffier, parketsecretaris of gerechtelijke stagiair voor echt verklaren. Daartoe moet ze over de nodige middelen beschikken om zijn identiteit na te gaan. De lijst bedoeld in het ontworpen artikel 315^{ter} Ger. W. verschilt van de lijsten bedoeld in de ontworpen artikelen 434/1 en 555/1 Ger. W., in die zin dat de laatsten akten verlenen met een persoonlijke hoedanigheid, daar waar de magistratuur akten verlijdt vanuit een institutionele hoedanigheid. Het publieke belang tot verificatie beperkt zich tot de systematische controleerbaarheid van de hoedanigheid, terwijl de publieke beschikbaarheid van de personen op de lijst niet noodzakelijk of proportioneel lijkt. Om die reden wordt de inzage in § 4 beperkt tot de Federale Overheidsdienst en de leden van de rechterlijke orde" (onderstreept door de Autoriteit).

65/2023 van 24 maart 2023 betreffende de redactie van normatieve teksten herinnert de Autoriteit er nogmaals aan dat "*krachtens artikel 22 van de Grondwet, artikel 8 van het EVRM en artikel 6, lid 3, van de AVG, moet voor [verwerkingen van persoonsgegevens] duidelijke en nauwkeurige regelgeving gelden, waarvan de toepassing voor de betrokkenen voorzienbaar moet zijn*". Na opgelegd te hebben dat de rechtsgrond voor de gegevensverwerkingen bedoeld in paragraaf 1, punt c) en e) vastgesteld moet worden bij het Unierecht of door het recht van een lidstaat, verduidelijkt artikel 6.3 van de AVG als volgt: "*Het doel van de verwerking wordt in die rechtsgrond vastgesteld of is met betrekking tot de in lid 1, punt e), bedoelde verwerking noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of voor de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is verleend*" (onderstreept door de Autoriteit). In dit kader is de Autoriteit van mening dat **artikel 315ter van het Gerechtelijk Wetboek niet het doel van de door dit artikel ingevoerde elektronische lijst vermeldt en dit in elk geval niet duidelijk blijkt uit zijn dispositief.**

16. **De Autoriteit lijkt te begrijpen dat deze lijst tot doel heeft de professionele hoedanigheid te controleren van** "*personen die een gerechtelijk ambt uitoefenen als bedoeld in deel II, boek II, titel 1 van het Gerechtelijk Wetboek en van de "magistraten in opleiding"* bedoeld in artikel 259octies van hetzelfde Wetboek. **Wat aan de aanvrager is om te bepalen.** De aanvrager moet het dispositief van artikel 315ter van het Gerechtelijk Wetboek verduidelijken zodat het doel van elektronische lijst erin wordt uitgelegd of er minstens ondubbelzinnig uit voortvloeit.
17. Deze verduidelijking kadert de raadpleging van de gegevens (en de identificatie van de raadpleegbare gegevens) van de lijst door de hun bestemmingen rechtstreeks: deze zouden er aldus enkel toegang tot mogen hebben als de uitvoering van hun respectievelijke opdrachten vereist dat ze de professionele hoedanigheid van de betrokkene nagaan. Voor de gemeenschappelijke steundienst zelf, die door artikel 84 van het ontwerp toegevoegd wordt aan de entiteiten die de lijst mogen raadplegen, benadrukt de Autoriteit overigens dat de gemeenschappelijke steundienst de dienst zelf is van de directeur van de gemeenschappelijke steundienst, die de verwerkingsverantwoordelijke is: hij zal de lijst aanmaken en

De Autoriteit had reeds benadrukt dat dit doel vaag was, zie het advies van de Autoriteit nr. 120/2018 van 7 november 2018 voorontwerp van wet houdende diverse bepalingen inzake informatisering van justitie en modernisering van het statuut van rechters in ondernemingszaken (CO-A-2018-111), considerans nr. 53.

In dezelfde considerans maakte de Autoriteit nog een andere hypothese met betrekking tot het doel van de betreffende lijst: "*Er bestaan al lijsten van advocaten en gerechtsdeurwaarders die beheerd worden door hun beroepsverenigingen. De toegevoegde waarde van de elektronische lijsten opgemaakt op grond van het voorontwerp zou de elektronische authenticatie moeten mogelijk maken van de betrokkenen, alsook hun professionele hoedanigheid, voor de toegang en het gebruik van de diverse platformen, netwerken en systemen die onder de informatisering van justitie vallen. De authenticatie van de hoedanigheid van magistraat, lid van het parket of gerechtsdeurwaarder is immers van kapitaal belang om de toegang tot dit instrument op een beveiligde wijze te beheren (user and access management). Als dit het nagestreefde doeleinde is, zou dit duidelijk en uitdrukkelijk moeten worden vermeld*".

In considerans nr. 63 van het voormelde advies kwam de Autoriteit tot de volgende conclusie:

"*Tot besluit staat de Autoriteit gunstig tegenover het principe, de samenstelling van deze elektronische lijsten maar ze vraagt de aanvrager om de tekst van het voorontwerp van wet en de Memorie van Toelichting te verbeteren en op te helderen voor een betere leesbaarheid, en een meer solide rechtsgrond eraan te geven en in overeenstemming te brengen met de AVG*".

concreet implementeren (hij zal ze moeten bijwerken, enz.). Anders gezegd zal de gemeenschappelijke steundienst de lijst niet uitsluitend raadplegen om de professionele hoedanigheid van de betrokkene na te gaan. Wat niet preciezer verduidelijkt dient te worden in het dispositief van artikel 315 *ter* van het Gerechtelijk Wetboek (dat voor dit punt ongewijzigd mag blijven), aangezien dit voortvloeit uit de identificatie van de verwerkingsverantwoordelijke en de inhoud van deze bepaling.

**Om deze redenen,
is de Autoriteit van oordeel dat,**

- 1.** Er verwezen dient te worden naar advies nr. 163/2023 van de Autoriteit van 18 december 2023 *betreffende een voorontwerp van wet houdende het sociaal statuut van de magistratuur*;
- 2.** De Autoriteit bevoegd is om een advies over het ontwerp uit te brengen (**considerans nr. 4**);
- 3.** Het in het licht van de door de Autoriteit in herinnering gebrachte beginselen en de door het ontwerp nagestreefde doelstellingen aan de aanvrager is om erover te waken dat de verantwoordelijkheden met betrekking tot de verwerking duidelijk vastgelegd worden en coherent verdeeld worden in functie van de verdeling van de opdrachten op het vlak van human resources (**consideransen nrs. 5-11**);
- 4.** Het wordt aanbevolen dat het ontwerp (of een koninklijk besluit ter uitvoering ervan) een contactpersoon aanstelt bij wie de betrokkenen hun rechten kunnen uitoefenen (**considerans nr. 12**);
- 5.** De Autoriteit kan een advies uitbrengen over artikel 315 *ter* van het Gerechtelijk Wetboek, gewijzigd door artikel 84 van het ontwerp, ook al heeft de Autoriteit een standaardadvies uitgebracht over het laatste wijzigingsontwerp van deze bepaling (**considerans nr. 13**);
- 6.** Het dispositief van artikel 315 *ter* van het Gerechtelijk Wetboek moet verduidelijkt worden zodat het doel van elektronische lijst erin wordt uitgelegd of er minstens ondubbelzinnig uit voortvloeit (**consideransen nrs. 15-17**).

Voor het Kenniscentrum,
(get.) Cédrine Morlière, Directeur