



## Advies nr 11/2012 van 11 april 2012

**Betreft:** Advies omtrent het voorontwerp van wet betreffende de verwerkingen van persoonsgegevens door de Federale Overheidsdienst Financiën in het kader van zijn bijzondere opdrachten (CO-A-2012-011)

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Gelet op de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna WVP), inzonderheid artikel 29;

Gelet op het verzoek om advies van de FOD Financiën ontvangen op 09/03/2012;

Gelet op het verslag van de Voorzitter en de Ondervoorzitter;

Brengt op 11 april 2012 het volgend advies uit:

## **1. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG**

1. De Commissie werd namens de FOD Financiën door de Voorzitter van het Directiecomité, dhr. Hans D'Hondt verzocht om een advies uit te brengen over het voorontwerp van wet *betreffende de verwerkingen van persoonsgegevens door de Federale Overheidsdienst Financiën in het kader van zijn bijzondere opdrachten* (hierna: het voorontwerp). Deze gegevens maken in belangrijke mate het voorwerp uit van gegevensuitwisselingen die plaatsvinden zowel binnen de FOD Financiën, als met externe instanties. Het voorontwerp beoogt deze gegevensuitwisselingen op een transparante wijze te regelen op zodanige wijze dat de WVP hierbij ten volle wordt gerespecteerd.
  
2. De Commissie bracht reeds op 8 februari 2012 de aanbeveling nr. 02/2012 *betreffende de na te leven basisprincipes bij gegevensverwerkingen en -uitwisselingen waarbij de FOD Financiën is betrokken* (hierna: de aanbeveling) uit waarin zij reeds haar standpunt weergaf aangaande de voorgestelde basisprincipes die in acht te nemen zijn bij gegevensuitwisselingen waarbij de FOD Financiën is betrokken. Deze aanbeveling ligt aan de basis van het voorliggende voorontwerp. Hierna zal dan ook worden getoetst in hoeverre het voorontwerp een consolidatie vormt van de geformuleerde basisprincipes en de visie van de Commissie dienaangaande zoals verwoord in de betreffende aanbeveling.

## **2. ONDERZOEK VAN DE BEPALINGEN**

### **3. Artikel 1. Verantwoordelijke voor de verwerking**

*"De Federale Overheidsdienst Financiën is de verantwoordelijke voor de in deze wet bedoelde verwerkingen van persoonsgegevens."*

4. Deze bepaling duidt de verantwoordelijke voor de verwerking aan, hetwelk een essentieel onderdeel vormt van elke gegevensverwerking (art. 1, § 4 WVP), door de expliciete toekenning van deze hoedanigheid aan de FOD Financiën. Aldus komt het voorontwerp van wet tegemoet aan de opmerking die de Commissie daaromtrent maakte in de aanbeveling (randnr. 12).

### **5. Artikel 2. Doeleinden van de gegevensverwerking**

*"De Federale Overheidsdienst Financiën verzamelt en verwerkt persoonsgegevens om haar wettelijke opdrachten uit te voeren.*

*Deze verzamelde persoonsgegevens mogen door de Federale Overheidsdienst Financiën niet voor andere doeleinden dan de uitvoering van haar wettelijk omschreven opdrachten worden gebruikt.*

*Met inachtneming van artikel 3 kan de Federale Overheidsdienst Financiën elk persoonsgegeven dat wettig is verzameld in het kader van de uitvoering van één van zijn opdrachten daarna verwerken in het kader van een andere opdracht."*

6. De Commissie stelde reeds in haar aanbeveling (randnr. 7) dat een verwijzing naar de wettelijke opdrachten waarmee de FOD Financiën is belast voldoende is in zoverre in algemene, maar duidelijke termen in de wet wordt omschreven dat de ingezamelde gegevens en de verwerking ervan door de FOD Financiën uitsluitend kadert binnen de haar toegewezen opdrachten, waarmee wordt beantwoord aan de vereiste dat persoonsgegevens voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden dienen te worden verkregen (art. 4, § 1, 2° WVP).
7. De Memorie van Toelichting bij het voorontwerp herneemt de achterliggende gedachte dat omwille van de talrijke en verscheidene opdrachten van de FOD Financiën, het niet is aangewezen om een exhaustieve lijst van deze opdrachten te maken, hetwelk het risico zou inhouden dat niet alleen bepaalde opdrachten ten onrechte daarin niet zouden worden opgenomen, maar ook de wet permanent zou moeten worden bijgewerkt.
8. Het wettelijk verankeren van het verbod tot aanwending van de verkregen gegevens voor andere dan door de wet aan de FOD Financiën toegekende opdrachten (art. 2, al. 2 voorontwerp), beschouwt de Commissie als een absolute garantie voor de naleving van het finaliteitsbeginsel (art. 4, § 1, 2° WVP) (randnr. 8 van de aanbeveling).
9. Art. 2, al. 3 van het voorontwerp regelt meteen ook de latere verwerking van persoonsgegevens verkregen voor één van de opdrachten van de FOD Financiën voor de uitvoering van elk van haar andere opdrachten. Vermits dit een loutere toepassing is van art. 4, § 1, al. 2 WVP, heeft de Commissie hieromtrent geen opmerkingen (randnr. 10 van de aanbeveling).

**10. Artikel 3. Interne gegevensuitwisseling**

*"§ 1. De administraties en, of diensten van de Federale Overheidsdienst Financiën wisselen persoonsgegevens uit op basis van een toelating van een instantie binnen de Federale Overheidsdienst Financiën aangewezen door een koninklijk besluit na advies van het Sectoraal comité voor de Federale Overheid.*

*Deze instantie beslist welke soorten persoonsgegevens het voorwerp kunnen uitmaken van een uitwisseling tussen Administraties en, of Diensten van de Federale Overheidsdienst Financiën, op een systematische of niet-systematische wijze en voor welke bepaalde*

*doeleinden, na te hebben nagegaan of de gegevens toereikend, ter zake dienend en niet overmatig zijn.*

*Ze kan vooraf het advies vragen aan het Sectoraal comité voor de Federale Overheid en dit voor elke aanvraag van gegevensverwerking die haar wordt voorgelegd en waarvoor zij bevoegd is.*

*Deze instantie beschrijft in een intern reglement enerzijds het proces van toegangsaanvraag tot persoonsgegevens die door een andere administratie en, of dienst worden bijgehouden en anderzijds de procedure om die uitwisseling te machtigen. Dit reglement zal voor advies aan het Sectoraal comité voor de Federale Overheid voorgelegd worden.”*

11. Artikel 3, § 1 van het voorontwerp bevestigt de zelfstandige beslissingsbevoegdheid van een instantie binnen de FOD Financiën die wordt aangewezen bij koninklijk besluit na advies van het Sectoraal comité voor de Federale Overheid. Deze instantie beschikt steeds over de mogelijkheid om het advies te vragen aan het Sectoraal comité van de Federale Overheid. De Commissie merkt op dat dit evenwel slechts mogelijk is in zoverre dit Comité hiervoor bevoegd is (randnrs. 13 en 15 van de aanbeveling).
12. Art. 3, § 1, al. 4 van het voorontwerp stemt overeen met de aanbeveling van de Commissie om de regels volgens dewelke een interdepartementale gegevensuitwisseling kan plaatsvinden, vast te leggen in een organiek besluit dat vooraf ter advies wordt voorgelegd aan het Sectoraal comité van de Federale Overheid (randnrs. 13, 14 en 20 van de aanbeveling).
13. De Commissie vestigt er echter de aandacht op dat zij er de voorkeur aan geeft om het begrip 'machtigen' zoals gebruikt in art. 3, § 1, al. 4 van het voorontwerp, uitsluitend te gebruiken in de context van een machtiging verleend door een sectoraal comité. Vermits het sectoraal comité niet tussenkomt in de procedure waarbij een interne gegevensuitwisseling wordt toegestaan, wenst de Commissie dat in de betreffende bepaling 'de procedure om die uitwisseling te machtigen' wordt omschreven als 'de procedure om die uitwisseling toe te laten'.
14. **Artikel 4. Bijzondere verwerking**

*"§1. De Federale Overheidsdienst Financiën kan de overeenkomstig artikel 2 ingezamelde gegevens samenvoegen met het oog op de oprichting van een datawarehouse waarmee haar diensten enerzijds in staat worden gesteld om gerichte controles uit te voeren op basis van risico-indicatoren en anderzijds analyses kunnen uitvoeren op relationele gegevens*

*afkomstig van verschillende administraties en diensten van de Federale Overheidsdienst Financiën.*

*§2. Elke categorie van gegevens die in het datawarehouse wordt opgenomen is onderworpen aan een machtiging van het Sectoraal Comité voor de Federale Overheid.*

*Dit Comité waakt er in bijzonder over dat de datamining waar mogelijk geschiedt op gecodeerde persoonsgegevens, en de decodering enkel geschiedt ingeval van vermoedens van onrechtmatigheid.*

*Een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, bepaalt de gevallen waar een uitwisseling van persoonsgegevens geen machtiging van het Sectoraal Comité voor de Federale Overheid vereist.”*

15. Deze bepaling voorziet een wettelijke grondslag voor de techniek van datamining. De Commissie benadrukte reeds in de aanbeveling (randnr. 22) dat gelet op het feit dat gecodeerde gegevens, precies omwille van de mogelijkheid tot decodering, impliceren dat de betrokkenen kunnen worden geïdentificeerd, deze gegevens onderworpen blijven aan de toepassing van de WVP (art. 1 WVP en K.B. van 13 februari 2001).
16. In deze aanbeveling merkte de Commissie ook op dat de machtigingsbevoegdheid met betrekking tot het datawarehouse, toegekend aan het Sectoraal comité voldoende ruim diende te worden geformuleerd (randnr. 23). Het dient alle aspecten van datamining te omvatten en mag niet beperkt blijven tot enkel de toevoeging van een nieuwe gegevensbron. Art. 4, § 2, al. 1 van het voorontwerp tracht hieraan gevolg te geven door niet langer een machtiging te vereisen voor enkel de toevoeging van een nieuwe gegevensbron, dewelke moet worden begrepen als een gegevensbestand dat een geheel van persoonsgegevens van uiteenlopende aard kan omvatten. Er wordt daarentegen voortaan vereist dat elke categorie van persoonsgegevens afzonderlijk die in het datawarehouse wordt opgenomen, aan een machtiging van het Sectoraal comité is onderworpen, hetwelk het Comité toelaat om zich een voldoende gedetailleerd beeld te kunnen vormen van de informatie die het datawarehouse bevat om te kunnen beoordelen of het gebruik ervan in overeenstemming is met de WVP. De Commissie beschouwt dit als een voldoende precisering.
17. Art. 4, § 2, al. 3 van het voorontwerp geeft gevolg aan de opmerking van de Commissie dat uitzonderingen op de machtigingsvereiste bij voorkeur worden bepaald bij een in Ministerraad overlegd Koninklijk besluit, na advies van de Commissie (randnr. 18 van de aanbeveling).

**18. Artikel 5. Externe gegevensuitwisseling**

*"§1. De Federale Overheidsdienst Financiën geeft op elektronische wijze aan andere overheden slechts persoonsgegevens door na machtiging van het Sectoraal Comité voor de Federale Overheid.*

*Een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, bepaalt de gevallen waar een uitwisseling van persoonsgegevens geen machtiging vereist van het Sectoraal Comité voor de Federale Overheid.*

*§2. De Federale Overheidsdienst Financiën verkrijgt op elektronische wijze van andere overheden slechts persoonsgegevens in het kader van de uitvoering van de wettelijk omschreven opdrachten en na machtiging van het bevoegde sectoraal comité of de bevoegde gemeenschappelijke of gewestelijke overheid.*

*Wanneer deze externe gegevens worden gebruikt voor het doel bedoeld in artikel 4, moet de machtiging van het bevoegde sectoraal comité bepalen dat de uitwisseling voor dat doel gemachtigd wordt.*

*§3. De ambtenaren van de Federale Overheidsdienst Financiën oefenen hun ambt uit in de zin van artikel 337 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92), van artikel 93bis van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, van artikel 236 bis van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, van artikel 146 bis van het Wetboek der successierechten en van artikel 320 van de Algemene wet inzake douane en accijnzen wanneer zij inlichtingen meedelen na machtiging van het Sectoraal Comité op voorwaarde dat de bestemmingen van die gegevens eveneens gehouden zijn door het beroepsgeheim en de gegevens slechts kunnen gebruiken in het kader van de wettelijke bepalingen of van de machtigingen van de bevoegde sectorale comités."*

19. Het voorontwerp van wet maakt, zoals gevraagd in de aanbeveling (randnrs. 34 en 35), een duidelijk onderscheid tussen enerzijds de vanuit de FOD Financiën uitgaande gegevensstromen (art. 5, § 1) en anderzijds de bij de FOD Financiën binnenkomende gegevensstromen (art. 5, § 2) waarvoor telkens een machtiging is vereist van het bevoegde sectorale comité.
20. Voor wat betreft de uitgaande gegevensstromen wordt, net zoals voor datamining (art. 4), de mogelijkheid voorzien om uitzondering te maken op de machtigingsbevoegdheid van het Sectoraal comité van de Federale Overheid door middel van een in Ministerraad overlegd Koninklijk besluit, na advies van de Commissie (randnr. 18 van de aanbeveling).
21. Voor de binnenkomende gegevensstromen wordt in het voorontwerp van wet als dusdanig niet voorzien in de mogelijkheid tot afwijking van de regel dat een machtiging van het

bevoegde sectorale comité of de bevoegde gemeenschappelijke of gewestelijke overheid is vereist. De Commissie wijst er volledigheidshalve op dat telkens in de regelgeving van toepassing op het bevoegde sectorale comité zal moeten worden nagegaan of een voorafgaande machtiging al dan niet een absolute voorwaarde is. Wanneer de gegevens verstrekt door een externe instantie zijn bestemd voor opname in het datawarehouse valt men terug op art. 4, § 2 van het voorontwerp dat integraal van toepassing is. De Memorie van Toelichting zou daaromtrent enige verduidelijking kunnen verschaffen.

22. Aangaande de binnenkomende gegevensstromen geeft het voorontwerp noch in de eigenlijke ontwerp tekst, noch in de Memorie van Toelichting enige duiding omtrent het element dat determinerend is om te bepalen welke de bevoegde instantie is om een machtiging te verlenen. De Commissie wenst dat in elk geval in de Memorie van Toelichting wordt gepreciseerd dat een machtiging is vereist van het 'sectoraal comité bevoegd voor de instantie van waaruit de mededeling zal plaatsvinden'. Ook moet worden verduidelijkt dat slechts indien geen van de reeds bestaande sectorale comités bevoegd blijkt te zijn – wanneer het een gemeenschaps- of gewestaangelegenheid betreft – de verantwoordelijkheid hiervoor berust bij de gemeenschappelijke of gewestelijke overheid (randnr. 35 van de aanbeveling).
23. Art. 5, § 3 van het voorontwerp breidt het beroepsgeheim in hoofde van de ambtenaren van de FOD Financiën uit tot de gegevensverwerkingen verricht in uitvoering van een door het Sectoraal comité van de Federale Overheid verleende machtiging door te bepalen dat zij hun ambt uitoefenen in de zin van de desbetreffende bepalingen omtrent het beroepsgeheim wanneer zij inlichtingen mededelen na machtiging van het Sectoraal comité (randnr. 25 van de aanbeveling). Dit blijkt expliciet uit het voorontwerp – dat hiermee tegemoet komt aan de aanbeveling van de Commissie daaromtrent – doordat het volgende wordt bepaald: "De ambtenaren van de Federale Overheidsdienst Financiën oefenen hun ambt uit in de zin van artikel 337 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92), van artikel 93bis van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, van artikel 236 bis van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, van artikel 146 bis van het Wetboek der successierechten en van artikel 320 van de Algemene wet inzake douane en accijnzen wanneer zij inlichtingen mededelen na machtiging van het Sectoraal Comité."
24. Daarnaast koppelt deze bepaling de mededeling van informatie door ambtenaren van de FOD Financiën – op basis van een door het Sectoraal comité van de Federale Overheid verleende machtiging – aan de voorwaarde dat de bestemmelingen eveneens gehouden zijn tot het beroepsgeheim. De Commissie meent dat het voorontwerp verder dient te gaan door zelf rechtstreeks de bestemmelingen te onderwerpen aan het beroepsgeheim voor

informatie verkregen ingevolge een machtiging en aldus art. 5, § 3 van het voorontwerp zoals geciteerd in randnr. 23 van dit advies, moet worden aangevuld met de passage: "De bestemmingen van die gegevens zijn eveneens gehouden door het beroepsgeheim en kunnen de gegevens slechts gebruiken in het kader van de wettelijke bepalingen of de machtigingen van de bevoegde sectorale comités." (randnr. 25 van de aanbeveling)

**25. Artikel 6. Bevoegde beheersinstelling**

*"In de gegevensuitwisseling bedoeld in artikel 4 en in artikel 5 §1 verstrekt de Federale Overheidsdienst Informatie- en Communicatietechnologie het juridisch en technisch advies bedoeld in artikel 31 bis, §3 en artikel 36 bis van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens na raadpleging van de Federale Overheidsdienst Financiën.*

*De beheersinstelling van het sectoraal comité bevoegd voor de instantie die de gegevens verstrekt, geeft het juridische en technische advies bedoeld in artikel 5 §2. Ze kan een advies vragen aan de Federale Overheidsdienst Financiën."*

26. Deze bepaling van het voorontwerp trekt het onderscheid tussen binnenkomende en uitgaande gegevensstromen (art. 5 van het voorontwerp) door bij de bepaling van de beheersinstelling die overeenkomstig art. 31bis, § 3 WVP een technisch en juridisch advies dient te verstrekken.

27. Voor wat betreft uitgaande gegevensstromen en gegevensuitwisselingen voor het doeleinde van datamining, wordt weliswaar aan Fedict de rol toegekend van beheersinstelling zoals de Commissie voorstond in de aanbeveling (randnr. 36) – vermits zij die taak voor het Sectoraal comité voor de Federale Overheid reeds vervult sinds de oprichting ervan –, maar het door Fedict te verstrekken technisch en juridisch advies wordt in art. 6, al. 1 van het voorontwerp afhankelijk gesteld van een voorafgaande, systematische raadpleging van de FOD Financiën.

Naar analogie met bv. het Statistisch toezichtcomité en het Sectoraal comité van het Rijksregister waarvoor resp. de Algemene Directie Statistiek en Economische Informatie/het Rijksregister niet alleen advies verstrekt, maar tegelijkertijd ook optreedt als gegevensverstrekker, acht de Commissie het gerechtvaardigd dat ook de FOD Financiën haar visie kan geven wanneer zij bij een gegevensuitwisseling optreedt als gegevensverstrekker door middel van een voorafgaand advies aan Fedict.

28. Voor binnenkomende gegevensstromen verleent de beheersinstelling van het sectoraal comité bevoegd voor de gegevensverstrekker, het technisch en juridisch advies (art. 6, al. 2 van het voorontwerp) zoals de Commissie stelde in haar aanbeveling (randnr. 35, in fine).



De Commissie merkt wel op dat zij niet kan instemmen met het feit dat wordt voorzien dat de bevoegde beheersinstelling het advies kan vragen aan de FOD Financiën die voor deze gegevensstromen per definitie de begunstigde partij is en aldus niet kan worden beschouwd als zijnde onafhankelijk. De FOD Financiën zal immers bij een positief technisch en juridisch advies en een op basis daarvan verleende machtiging door het bevoegde comité, de ontvanger zijn van de gegevens. De Commissie meent dat het volstaat dat het bevoegde sectorale comité beschikt over de mogelijkheid om advies te vragen aan de FOD Financiën, indien zij dit nodig acht.

29. **Artikel 7. Dienst voor Informatieveiligheid en Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer**

*"§1. Binnen de Federale Overheidsdienst Financiën wordt een Dienst voor Informatieveiligheid en Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer opgericht die rechtstreeks onder de bevoegdheid van de Voorzitter van het directiecomité van de Federale Overheidsdienst Financiën gezet is.*

*Deze dienst is mee belast de toepassing te verzekeren van de regels betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, van huidige wet en de uitvoeringsmaatregelen ervan.*

*De dienst verstrekt juridisch advies wanneer de Federale Overheidsdienst Financiën geraadpleegd wordt overeenkomstig artikel 6.*

*Deze dienst fungeert eveneens als raadgever en stimulator en staat in voor de documentatie en interne audit inzake de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.*

*De dienst kan, in geval van verdenkingen van onregelmatigheid, ook rechtstreeks klacht indienen bij het Sectoraal Comité voor de Federale Overheid.*

*§2. De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de samenstelling en de werkwijze van deze dienst, alsook het statuut van de leden waaruit de dienst is samengesteld."*

30. De Commissie stemde in de aanbeveling in met de oprichting van een Dienst voor Informatieveiligheid en Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer (randnr. 29), waarvoor thans wordt voorzien dat de samenstelling, de werkwijze en het statuut van de leden zullen worden bepaald bij een in Ministerraad overlegd Koninklijk besluit, na advies van de Commissie.

31. **Artikel 8. Dienst voor het toezicht**

*"§1. Binnen de Federale Overheidsdienst Financiën wordt een dienst opgericht die belast is met de realisatie van de uitwisselingen van de persoonsgegevens. Deze dienst waakt ook*

*over de overeenstemming van deze uitwisseling van de persoonsgegevens met deze wet, de regelgeving, de machtigingen van de bevoegde autoriteiten en de beslissingen van de verantwoordelijke van de verwerking. Deze dienst is rechtstreeks onder de bevoegdheid van de Voorzitter van het directiecomité van de Federale Overheidsdienst Financiën gezet.*

*§2. De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de samenstelling en de werkingwijze van deze dienst."*

32. De Commissie stemde in de aanbeveling in met de clearing house functie (randnr. 27), waarvoor thans wordt voorzien dat de samenstelling en de werkingwijze van deze dienst zullen worden bepaald bij een in Ministerraad overlegd Koninklijk besluit, na advies van de Commissie. Zij heeft hieromtrent geen verdere opmerkingen.

33. **Artikel 9. Machtiging voor toegang tot de gegevens**

*"§1. De ambtenaren van de Federale Overheidsdienst Financiën en de personeelsleden van derden die daartoe behoorlijk gemachtigd zijn, hebben slechts toegang tot de dossiers, de gegevens en de elektronische toepassingen voor zover die toegang toereikend, ter zake dienend en niet overmatig is voor het uitvoeren van de taken die hun zijn toegewezen in het kader van de opdrachten bepaald in de artikelen 2 en 4.*

*§2. Het toegangsrecht wordt individueel en persoonlijk toegekend op basis van een profiel. Het kan niet worden overgedragen. Elke gebruiker van het interne netwerk van de Federale Overheidsdienst Financiën aan wie een persoonlijk toegangsaccount werd toegekend, is persoonlijk aansprakelijk voor het gebruik ervan.*

*§3. Elke toegang tot de dossiers, tot de gegevens of tot de elektronische toepassingen is onderworpen aan een controle door het beheersysteem van de identiteit van de persoon die de toegang vraagt en van de overeenstemming met zijn omschreven profiel.*

*§4. Elke toegang of toegangspoging tot de dossiers, tot de gegevens of tot de elektronische toepassingen wordt automatisch geregistreerd waarbij de inhoud en de bewaringstermijn zijn vastgesteld in een intern reglement goedgekeurd door de Koning.*

*De in artikel 7 bedoelde dienst controleert periodiek de toegangen en pogingen om toegang te krijgen om aldus beveiligingsincidenten op te sporen."*

34. De Commissie herhaalt dat zij de beveiligings- en loggingsverplichting beschouwt als een precisering van art. 16 WVP waar zij enkel positief tegenover kan staan. De Commissie wenste in de aanbeveling wel dat de concrete manier waarop de logging wordt georganiseerd, nader zou worden uitgewerkt in het organiek besluit van de FOD Financiën, ter aanvulling en concretisering van een dergelijke loggingsverplichting in de wet (randnr.

31). Zij stelt vast dat aan dit verzoek gevolg wordt gegeven in art. 9, § 4 van het voorontwerp, maar deze bepaling met het oog op coherentie met art. 3 van het voorontwerp zou moeten bepalen dat het intern reglement het voorafgaand advies vereist van het Sectoraal comité voor de Federale Overheid en dus niet de goedkeuring van de Koning.

**35. Artikel 10. Recht op toegang en op verbetering**

*"§1. Artikel 3 § 5 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens wordt als volgt aangevuld:*

*"6° op de verwerking van persoonsgegevens die door de controle-, invorderings- en geschillendiensten van de belastingen, taksen, rechten en accijnzen van de Federale Overheidsdienst Financiën worden aangewend voor de juiste inning van de belastingen, taksen, rechten en accijnzen".*

*§2. Wanneer de betrokken persoon het voorwerp is van fiscale onderzoeksdaden of van maatregelen voorafgaand aan de vaststelling van een boete, krachtens wettelijke of reglementaire verplichtingen, zijn artikel 9, 10 § 1 en 12 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens niet van toepassing, voor zover de toepassing ervan nadelig zou zijn voor het onderzoek en alleen voor de duur daarvan.*

*De in artikel 7 bedoelde dienst beheert de werking van deze uitzonderingsbepaling onder de controle van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer."*

36. De Commissie maakte in de aanbeveling het grootste voorbehoud aangaande het gebrek aan criteria die toelaten te bepalen vanaf welk ogenblik een fiscaal onderzoek begint te lopen en eindigt, nl. de periode gedurende dewelke het recht op informatie, toegang en verzet wordt ontzegd aan de betrokkene. Deze rechten vormen immers een uitermate belangrijk beschermingsmechanisme in hoofde van de betrokkene (randnr. 39 van de aanbeveling).

37. Vooreerst merkt de Commissie op dat het voorontwerp op algemene wijze uitzondering maakt op de kennisgevingsplicht t.a.v. de betrokkene zonder te verwijzen naar de bestaande wetgeving die in bepaalde gevallen wel degelijk een kennisgeving aan de belastingplichtige voorziet voorafgaand aan het onderzoek. Dit leidt tot de vraag naar het nut tot invoering van een algemene uitzonderingsbepaling zoals opgenomen in het voorontwerp.

Zo voorziet bv. art. 333 WIB het volgende:

*"Onverminderd de bevoegdheden die haar bij de artikelen 351 tot 354 zijn toegekend, kan de administratie de in dit hoofdstuk bedoelde onderzoeken verrichten en belastingen of aanvullende aanslagen eventueel vestigen, zelfs wanneer de aangifte van de belastingplichtige reeds werd aangenomen en de desbetreffende belastingen reeds werden betaald.*

*Bedoelde onderzoeken mogen zonder voorafgaande kennisgeving worden verricht gedurende het belastbaar tijdperk evenals in de termijn bedoeld in artikel 354, eerste lid (en in de termijn bedoeld in artikel 354, vierde lid).*

*Zij mogen bovendien worden verricht gedurende de in artikel 354, tweede lid, bedoelde aanvullende termijn van twee jaar, op voorwaarde dat de administratie de belastingplichtige vooraf schriftelijk en op nauwkeurige wijze kennis heeft gegeven van de aanwijzingen inzake belastingontduiking die te zijnen aanzien bestaan voor het bedoeld tijdperk. Die voorafgaande kennisgeving is voorgeschreven op straffe van nietigheid van de aanslag."*

38. De Memorie van Toelichting biedt op dit vlak geen verheldering, aangezien zij enkel de uitzondering op het recht van toegang (art. 10 WVP) en het recht van verbetering (art. 12 WVP) behandelt, terwijl art. 10 van het voorontwerp ook uitzondering maakt op het recht op informatie (art. 9 WVP). Teneinde niet voorbij te gaan aan de verplichting tot voorafgaande kennisgeving opgelegd door de bestaande wetgeving, acht de Commissie het aangewezen dat in art. 10, § 2 van het voorontwerp wordt toegevoegd: "Onverminderd de toepassing van bijzondere wetsbepalingen".
39. Het voorontwerp bepaalt wel uitdrukkelijk dat de aanvragen tot toegang uitgaande van de betrokkene worden toegestaan dan wel geweigerd door de Dienst van de Informatieveiligheid en de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer en deze beslissing aldus behoort tot de verantwoordelijkheid van de FOD Financiën in de zin van art. 1 van het voorontwerp.
40. Aangaande de controle van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer waarin het voorontwerp voorziet, wijst de Commissie erop dat zij niet beschikt over enige decisieve, rechterlijke beslissingsbevoegdheid die haar zou toelaten een weigering tot toegang door de Dienst van de Informatieveiligheid en de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer te overrulen. Zij kan enkel bij wijze van algemene bestuursmaatregel adviserend optreden met het oog op een minnelijke schikking. Een controle van de Commissie zou enkel kunnen worden begrepen als een indirecte controle naar analogie met de uitzondering in art. 3, § 5 en art. 13 WVP. Daarnaast kan de betrokkene voor individuele beslissingen die op hem betrekking hebben en raken aan de

uitoefening van zijn rechten, zoals een beslissing tot weigering van de FOD Financiën tot het verkrijgen van toegang, verhaal zoeken bij de rechtbank (art. 14 WVP).

41. De Memorie van Toelichting geeft aan dat er een veelheid aan feiten bestaat die aanleiding kunnen geven tot de aanvang dan wel de beëindiging van een fiscaal onderzoek. De Commissie begrijpt dat het weliswaar moeilijk is om eenduidige criteria te bepalen die toelaten de duur van het fiscaal onderzoek te bepalen, maar wijst erop dat het gebrek daaraan onvermijdelijk zal leiden tot casuïstiek. Bovendien dient de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen door de FOD Financiën te worden gerespecteerd tot verantwoording van een weigeringsbeslissing.
42. Wanneer de Commissie de in de Memorie gegeven voorbeelden in beschouwing neemt, dan stelt zij vast dat de FOD Financiën de informatie met betrekking tot de aanpak van een fiscale controle en de handelingen die met het oog daarop zullen worden gesteld, wenst uit te sluiten van toegang door de betrokkene om te verhinderen dat deze laatste daarop zou kunnen anticiperen. Dit is een gerechtvaardigde reden en is in het bijzonder van toepassing indien de betrokkene het voorwerp uitmaakt van een gerechtelijk onderzoek.

43. **Artikel 11. Inwerkingtreding**

*"De bepalingen van deze wet treden in werking op de datum dat de diensten bedoeld in de artikelen 7 en 8 hun functie opnemen."*

44. Deze bepaling geeft geen aanleiding tot enige opmerking van de Commissie.

**OM DIE REDENEN,**

brengt de Commissie een gunstig advies uit over het voorontwerp van wet, mits inachtneming van randnrs. 13, 21-22, 24, 27-28, 34, 37-42.

De Wnd. Administrateur,

(get.) Patrick Van Wouwe

De Voorzitter,

(get.) Willem Debeuckelaere