



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 10/2025 van 27 februari 2025

Betreft: een ontwerp van koninklijk besluit *tot regeling van de mededeling van persoonsgegevens door instellingen van sociale zekerheid aan het Rekenhof zonder de tussenkomst van de Kruispuntbank van de sociale zekerheid* (CO-A-2024-290)

Trefwoorden : Rekenhof – instellingen van sociale zekerheid – KSZ – derde vertrouwenspersoon

Originele versie

Inleiding:

Het advies betreft een ontwerp van koninklijk besluit dat uitvoering moet geven aan artikel 14, eerste lid, 5°, van de KSZ-wet. Dit artikel voorziet in de principiële tussenkomst van de KSZ voor mededelingen van sociale gegevens van persoonlijke aard door of aan instellingen van sociale zekerheid maar geeft de Koning evenwel de mogelijkheid om bepaalde mededelingen aan deze tussenkomst van de KSZ te onttrekken. Het ontwerp van koninklijk besluit wil van deze mogelijkheid gebruik maken voor mededelingen van sociale gegevens van persoonlijke aard aan het Rekenhof.

De Autoriteit adviseert een herformulering van het ontwerp van koninklijk besluit waarbij o.a. melding moet worden gemaakt van de concrete regelgeving en bepalingen waarin de controle- en onderzoeksopdrachten van het Rekenhof worden vastgesteld die aanleiding kunnen geven tot een verwerking van sociale gegevens van persoonlijke aard en waarbij uitdrukkelijk wordt verwezen naar het evenredigheidsbeginsel.

De Autoriteit wijst tevens op de nood en het belang van de tussenkomst van een kwaliteitsvolle derde vertrouwenspersoon voor het anonimiseren en pseudonimiseren van persoonsgegevens afkomstig van verschillende instellingen van sociale zekerheid evenals de consolidatie in een passend normatief kader van het statuut van deze derde vertrouwenspersoon.

Voor de volledige lijst van opmerkingen, wordt verwezen naar het dispositief.

Voor normatieve teksten die uitgaan van de federale overheid, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie zijn de adviezen in principe zowel in het Nederlands als in het Frans beschikbaar op de website van de Autoriteit. De 'Originele versie' is de versie die collegiaal gevalideerd werd.

De Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit"), aanwezig: mevrouw Cédrine Morlière en mevrouw Griet Verhenneman en de heren Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel en Gert Vermeulen;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op artikel 43 van het Reglement van interne orde volgens hetwelk de beslissingen van de Autorisatie- en Adviesdienst bij meerderheid van stemmen worden aangenomen;

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van de heer Frank Vandenbroucke, Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid (hierna "de aanvrager"), ontvangen op 09/12/2024;

Gelet op de bijkomende stukken, ontvangen op 12 december 2024; Gelet op de bijkomende inhoudelijke toelichting, ontvangen op 20 december 2025, op 10 januari 2025 en op 14 januari 2025;

Brengt op 27 februari 2025 het volgend advies uit:

I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De aanvrager verzoekt om het advies van de Autoriteit aangaande een ontwerp van koninklijk besluit *tot regeling van de mededeling van persoonsgegevens door instellingen van sociale zekerheid aan het Rekenhof zonder de tussenkomst van de Kruispuntbank van de sociale zekerheid* (hierna "het ontwerp van koninklijk besluit").

Context

2. Het Rekenhof heeft de wettelijke opdracht tot het voeren van externe audits¹ van de inkomsten en de uitgaven van de federale Staat, van de gemeenschappen en gewesten, van de instellingen die daarvan afhangen en van de provincies.

Het Rekenhof oefent zijn controles op eigen initiatief uit. Daarnaast kunnen de parlementen, ter verbetering van hun informatie, het Rekenhof belasten met specifieke onderzoeksopdrachten.

Het Rekenhof heeft ook een rechtsprekende bevoegdheid over de federale en regionale rekenplichtigen als hun rekeningen een tekort vertonen en zij door de bevoegde ministers voor het Rekenhof worden gedaagd.²

3. Voormelde wettelijke opdracht van het Rekenhof strekt zich ook uit over de (instellingen van) sociale zekerheid, wat een mededeling/verwerking van sociale gegevens van persoonlijke aard³ kan vereisten.

4. Binnen de sociale sector werd de Kruispuntbank van de sociale zekerheid (hierna "KSZ") opgericht met het oog op een gedecentraliseerde opslag en een goed beveiligde en georganiseerde uitwisseling van gegevens tussen de instellingen van sociale zekerheid.⁴ De KSZ-wet belast de KSZ o.m. met:

- *"het ondersteunen van de instellingen van sociale zekerheid teneinde hen door middel van nieuwe technologieën in staat te stellen hun opdrachten ten behoeve van de gebruikers van de door hen aangeboden diensten uit te voeren op een effectieve en efficiënte wijze"* (zie artikel 3bis KSZ-wet);
- *"(ze) verzamelt sociale gegevens bij de instellingen van sociale zekerheid, slaat ze op, voegt ze samen en deelt ze mee aan personen die ze nodig hebben voor het verrichten van onderzoeken die nuttig zijn voor de kennis, de conceptie en het beheer van de sociale bescherming – (...) – voor de toepassing van dit artikel wordt de Kruispuntbank beschouwd als een intermediaire organisatie, in de zin van een andere organisatie dan de verantwoordelijke voor de verwerking van niet-gepseudonimiseerde persoonsgegevens die instaat voor het pseudonimiseren ervan"* (zie artikel 5, §§1 en 3 KSZ-wet);
- *"deelt (ze), op eigen initiatief of op hun verzoek, sociale gegevens mee aan personen die deze nodig hebben voor het uitvoeren van de opdrachten die door of krachtens een wet, een*

¹ Het gaat hierbij in het bijzonder om financiële audits, wettigheids- en regelmatigheidsaudits, audits over de goede besteding van overheidsmiddelen (de zgn. performance audits) en begrotingsanalyses.

² Zie hiervoor: <https://www.ccrek.be/nl/voorstelling>.

³ Artikel 2, 7°, van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid (hierna "KSZ-wet") definieert 'sociale gegevens van persoonlijke aard' als "alle sociale gegevens met betrekking tot een (natuurlijke) persoon die is of kan worden geïdentificeerd" en artikel 2, 4°, van de KSZ-wet definieert 'sociale gegevens' als "alle gegevens die nodig zijn voor de toepassing van de sociale zekerheid".

⁴ Zie hiervoor: <https://www.ksz-bcss.fgov.be/nl/over-de-ksz/ksz-in-het-kort/wat-doet-de-ksz-en-hoe-doet-ze-het>.

decreet of een ordonnantie aan hen zijn toegewezen of voor het vervullen van taken van algemeen belang die door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie aan hen zijn toevertrouwd” (zie artikel 13 KSZ-wet).

5. Artikel 14, eerste lid, 5° van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid stipuleert in deze context:

"De mededeling van sociale gegevens van persoonlijke aard door of aan instellingen van sociale zekerheid gebeurt met tussenkomst van de Kruispuntbank behalve indien het gaat om een mededeling respectievelijk aan of door volgende personen: (...)

5° in de gevallen bepaald door de Koning, de instellingen van sociale zekerheid, hun aangestelden of lasthebbers, evenals degenen die door hen uitdrukkelijk werden gemachtigd om de gegevens (te verwerken), voor de vervulling van hun taken." (onderlijning door de Autoriteit)

6. Het ontwerp van koninklijk besluit beoogt van deze mogelijkheid (nl. mededeling van sociale gegevens van persoonlijke aard zonder tussenkomst van de KSZ) gebruik te maken voor gegevensmededelingen aan het Rekenhof ter verwezenlijking van diens wettelijke opdrachten, en stipuleert in diens artikel 1:

"De mededeling van sociale gegevens van persoonlijke aard door een instelling van sociale zekerheid, haar aangestelden of lasthebbers en de personen die door haar uitdrukkelijk zijn gemachtigd om de sociale gegevens van persoonlijke aard te verwerken, aan het Rekenhof, met het oog op het uitvoeren van diens opdrachten zoals vastgesteld door de regelgeving, gebeurt zonder de tussenkomst van de Kruispuntbank van de sociale zekerheid."

7. In het licht van voormelde opdrachten van de KSZ, als motor en coördinator van het e-government en gegevensbeheer binnen de sociale zekerheid, beschikt deze over een structuur waarbij de (sociale) (persoons)gegevens op een automatische en beveiligde manier worden uitgewisseld zonder dat ze toegang heeft tot de gegevens.

Deze structuur steunt, zoals toegelicht op haar website⁵, op 5 onderdelen:

- het netwerk van de sociale zekerheid dat de verschillende instellingen van sociale zekerheid met elkaar verbindt;
- het verwijzingsrepertorium dat per persoon aangeeft welke soorten gegevens in welke instelling worden bijgehouden en mogen worden verkregen;
- de gegevensuitwisselingen die voldoen aan bepaalde voorwaarden;
- de automatische mededeling van wijzigingen en
- de unieke identificatie van burgers en ondernemingen.

Zulks biedt, zoals beschreven op haar website⁶, volgende voordelen:

⁵ Zie hiervoor: <https://www.ksz-bcss.fgov.be/nl/over-de-ksz/ksz-in-het-kort/wat-doet-de-ksz-en-hoe-doet-ze-het>.

⁶ Zie hiervoor: <https://www.ksz-bcss.fgov.be/nl/over-de-ksz/ksz-in-het-kort/wat-zijn-de-voordelen>.

- snelle en correcte verwerking van de dossiers;
- administratieve vereenvoudiging;
- een portaal als toegangspunt;
- beveiliging van de informatie;
- automatische toekenning van rechten en
- ondersteuning van het onderzoek en het sociaal beleid.

8. Ingevolge bevraging terzake door de Autoriteit licht de aanvrager de concrete impact van de tussenkomst van de KSZ op de gegevensmededelingen door instellingen van sociale zekerheid toe als volgt: *"De integratie in het verwijzingsrepertorium van de KSZ heeft als functie:*

- *een preventieve toegangscontrole;*
- *de routering van informatie;*
- *een automatische mededeling van gewijzigde gegevens.*

De aanvrager merkt daarbij evenwel op dat ook zonder tussenkomst van de KSZ voor de mededeling van sociale gegevens van persoonlijke aard door (een) instelling(en) van sociale zekerheid *"De mededeling van persoonsgegevens in het kader van controle en audit maakt evenwel nog steeds onverkort het voorwerp uit van een beraadslaging van het informatieveiligheidscomité (onder meer met vermelding van de gevraagde persoonsgegevens), waarbij de conformiteit met de (AVG) wordt getoetst."*

9. Artikel 15 van de KSZ-wet voorziet inderdaad o.a.: *"Elke mededeling van sociale gegevens van persoonlijke aard door de Kruispuntbank van de sociale zekerheid of een instelling van sociale zekerheid aan een andere instelling van sociale zekerheid of aan een andere instantie dan een federale overheidsdienst, een programmatorische overheidsdienst of een federale instelling van openbaar nut vereist een voorafgaande beraadslaging van de kamer sociale zekerheid en gezondheid van het informatieveiligheidscomité."* (onderlijning door de Autoriteit)

Artikel 46, §2 van de KSZ-wet preciseert aangaande deze beraadslagingen o.m.:

"De beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité mogen niet in strijd zijn met hogere rechtsnormen en de partijen die deelnemen aan de mededeling van de persoonsgegevens leven de maatregelen vevat in de beraadslaging na.

De beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité hebben een beperkte en technische draagwijdte en beschrijven voor een bepaalde situatie en voor een bepaalde tijd de toepassing van de essentiële van die verwerking, die bepaald worden in de rechtsgronden bedoeld in artikel 6 van de (AVG)." (onderlijning door de Autoriteit)

De Autoriteit brengt in deze context ook graag haar advies nr. 268/2022⁷ in herinnering, inzonderheid diens besluit: *"Om ervoor te zorgen dat het normatieve kader van de mededelingen van persoonsgegevens waarover het IVC moet beraadslagen, het in artikel 22 van de Grondwet neergelegde legaliteitsbeginsel⁸ eerbiedigt, is de Autoriteit van oordeel dat het wetsontwerp de reikwijdte van de aan het IVC verleende bevoegdheid op de volgende wijze moet specificeren: Bij haar beraadslagingen gaat het IVC na of de geplande mededeling van gegevens in overeenstemming is met het toepasselijke regelgevingskader. Daarbij kan hij geen essentiële modaliteiten van de mededelingen bepalen⁹, maar hij is niettemin gerechtigd om, indien dat nodig is om de gegevensbescherming door ontwerp en standaard te waarborgen, technische modaliteiten van de gegevensverwerking vast te stellen, mits de vaststelling van de technische modaliteiten slechts de uitoefening van een beperkte discretionaire bevoegdheid inhoudt."*

10. De Autoriteit zal hieronder nagaan of en in welke mate het ontwerp van koninklijk besluit, strookt met de gegevensbeschermingsprincipes zoals deze, in het bijzonder, voortvloeien uit de AVG en de WVG.

II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Voorafgaande algemene opmerking inzake het legaliteits- en voorzienbaarheidsbeginsel

11. De Autoriteit brengt in herinnering dat elke verwerking van persoonsgegevens een rechtmatigheidsgrond moet hebben, zoals bepaald in artikel 6, lid 1, van de AVG. Gegevensverwerkingen die bij een normatieve maatregel zijn ingevoerd, zijn bijna altijd gebaseerd op artikel 6, lid 1, punt c) of e), van de AVG¹⁰.

⁷ Advies nr. 268/2022 van 21 december 2022 over een voorontwerp van wet betreffende maatregelen van bestuurlijke politie inzake reisbeperkingen en het Passagier Lokalisatie Formulier en houdende wijzigingen van diverse wetsbepalingen betreffende het informatieveiligheidscomité (zie: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-268-2022.pdf>).

⁸ Zie hiervoor randnrs. 11 e.v. van onderhavig advies.

⁹ In randnr. 31 van dit advies nr. 268/2022 preciseert de Autoriteit terzake nog: *"Zoals het Grondwettelijk Hof in zijn arrest van 22 september 2022 geeft geoordeeld, moeten de essentiële elementen van de gegevensmededeling, -namelijk het met de mededeling van gegevens nagestreefde doel maar ook de categorieën van de meegedeelde gegevens, de categorieën van betrokkenen, de categorieën van ontvangers- worden vastgelegd in een wettelijke norm en niet in een beraadslaging van het IVC."*

¹⁰ Artikel 6, lid 1, van de AVG: *"De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan: (...)*

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust; (...)

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen; (...)".

12. Krachtens artikel 22 van de Grondwet, artikel 8 van het EVRM en artikel 6, lid 3, van de AVG, moet voor dergelijke verwerkingen duidelijke en nauwkeurige regelgeving gelden, waarvan de toepassing voor de betrokkenen voorzienbaar moet zijn¹¹. Met andere woorden, de regelgeving die de gegevensverwerking regelt of waarvan de toepassing een gegevensverwerking met zich meebrengt, moet voldoen aan de vereisten van voorzienbaarheid en nauwkeurigheid, zodat bij lezing ervan, de betrokkenen duidelijk kunnen begrijpen welke verwerkingen met hun gegevens zullen worden verricht en onder welke omstandigheden deze verwerkingen zijn toegestaan. Bovendien is het volgens artikel 22 *Grondwet* noodzakelijk dat de "wezenlijke elementen" van de gegevensverwerking door middel van een formele wettelijke norm worden vastgesteld.

13. Overeenkomstig voormeld legaliteits- en voorzienbaarheidsbeginsel, moet de wetgevingsnorm duidelijkheid scheppen inzake de essentiële verwerkingselementen, inzonderheid het (de) precieze en concrete doeleinde(n) en de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n) (tenzij dit duidelijk is). Voor zover de beoogde gegevensverwerkingen een belangrijke inmenging vertegenwoordigen in de rechten en vrijheden van de betrokkenen¹², moet de wetgevingsnorm daarenboven in principe toelaten volgende aanvullende (essentiële) verwerkingselementen duidelijk af te bakenen:

- de (categorieën van) gegevens die noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van dit (deze) doeleinde(n);
- de categorieën van betrokkenen wiens gegevens zullen worden verwerkt;
- de maximale bewaartermijn van de gegevens;
- de (categorieën van) ontvangers aan wie de gegevens worden meegedeeld, evenals de omstandigheden waarin en de redenen waarom de gegevens worden verstrekt;
- in voorkomend geval en voor zover noodzakelijk, de beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot 22 en 34 AVG.

14. Artikel 22 *Grondwet* verbiedt de wetgever om af te zien van de mogelijkheid om zelf te bepalen welke inmengingen het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kunnen beknotten¹³. In

¹¹ Zie ook overweging 41 van de AVG.

¹² Er zal veelal sprake zijn van een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen wanneer een gegevensverwerking een of meerdere van de volgende kenmerken vertoont: de verwerking betreft een (grootschalige) verwerking van speciale categorieën persoonsgegevens (artt. 9 en 10 AVG) betreffende kwetsbare personen, welke de kruising of koppeling impliceert van persoonsgegevens afkomstig uit verschillende bronnen en dit voor toezichts- of controledoeleinden welke, in voorkomend geval, kunnen leiden tot een beslissing met negatieve gevolgen voor de betrokkenen. Bijkomend in aanmerking te nemen kenmerken zijn o.a.: een mededeling van de gegevens aan derden, een gebeurlijke beperking van de rechten van de betrokkenen en het voorzien in het gebruik van het Rijksregisternummer.

¹³ Advies nr. 63.202/2 van 26 april 2018 van de Raad van State gegeven over een over een voorontwerp van wet "tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG, *Parl.St.* Kamer, 54-3185/001, blz. 21-122.

Zie in dezelfde zin volgende adviezen van de Raad van State:

- Advies 26.198/2, op 2 februari 1998 gegeven over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 11 december 1998 tot omzetting van de richtlijn 95/46/EG van 24 oktober 1995 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrij verkeer van die gegevens, *Parl.St.* Kamer 1997-98, nr. 49-1566/1, p. 108;

deze context is een delegatie aan de uitvoerende macht "niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover deze delegatie voldoende nauwkeurig is omschreven en louter betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgelegd¹⁴".

2. Voorafgaande opmerking met betrekking tot de draagwijdte van de delegatie aan de Koning

15. Artikel 14, eerste lid, 5° KSZ-wet voorziet dat de mededeling van sociale gegevens van persoonlijke aard door of aan instellingen van sociale zekerheid zonder tussenkomst van de KSZ mogelijk is o.m. bij mededeling aan of door:

*"in de gevallen bepaald door de Koning, de instellingen van sociale zekerheid, hun aangestelden of lasthebbers, evenals degenen die door hen uitdrukkelijk werden gemachtigd om de gegevens te verwerken, voor de vervulling van **hun taken**".* (onderlijning door de Autoriteit)

16. De Autoriteit bevroeg de aanvrager omtrent de draagwijdte van deze delegatie, inzonderheid in welke mate "*hun taken*" van voormeld punt 5° (enkel) verwijst naar taken van 'sociale zekerheid' in hoofde van 'instellingen van sociale zekerheid' en in welke mate dit ook 'de opdrachten van het Rekenhof' impliceert, waarvoor artikel 1 van het ontwerp van koninklijk besluit deze delegatie wil aanwenden.

17. De aanvrager repliceert hierop: "*De instellingen van sociale zekerheid moeten ingaan op verzoeken van het Rekenhof (dat behoort ook tot hun taken)*" en verwijst daarvoor, als voorbeeld, naar artikel 5*bis* van de wet van 29 oktober 1846 *op de inrichting van het Rekenhof* (waarin wordt gewezen op de verplichting om aan het Rekenhof te antwoorden in hoofde van de instellingen die aan haar controle zijn onderworpen).

18. De aanvrager bezorgt tevens een uittreksel uit Memorie van toelichting bij artikel 14, eerste lid, 5° van de KSZ-wet, waarin o.m. wordt gepreciseerd wat volgt: "*Om de flexibele werking van het sociale zekerheidssysteem niet nodeloos in het gedrang te brengen, wordt overdracht van gegevens door instellingen van sociale zekerheid in een aantal limitatief omschreven gevallen toch toegelaten zonder tussenkomst van de Kruispuntbank. Het betreft de mededeling van gegevens aan: (...) 5° de*

-
- Advies 33.487/1/3 van 18 en 20 juni 2002 betreffende een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 22 augustus 2002 houdende maatregelen inzake gezondheidszorg, *Parl.St* Kamer 2002-03, nr. 2125/2, p. 539;
 - Advies 37.765/1/2/3/4, op 4 november 2004 gegeven over een voorontwerp dat geleid heeft tot de programmawet van 27 december 2004, *Parl.St.* Kamer 2004-05, nr. 1437/2.

¹⁴ Zie eveneens Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 29/2010 van 18 maart 2010, punt B.16.1; Arrest nr. 39/2013 van 14 maart 2013, punt B.8.1; Arrest 44/2015 van 23 april 2015, punt B.36.2; Arrest nr. 107/2015 van 16 juli 2015, punt B.7; Arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017, punt B.6.4; Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.13.1; Arrest nr. 86/2018 van 5 juli 2018, punt B.7.2.; Advies van de Raad van State nr. 63.202/2 van 26 april 2018, punt 2.2.

instellingen van sociale zekerheid (...), voor zover de gegevensmededeling nodig is voor de vervulling van hun taken en enkel in de gevallen bepaald door de Koning; de rechtstreekse gegevensuitwisseling tussen instellingen van sociale zekerheid, zonder passage via de Kruispuntbank, ware bijvoorbeeld verantwoord indien op geregelde tijdstippen massale hoeveelheden gegevens op magneetband moeten doorgegeven worden voor het bijhouden van rekeningen of voor controledoelinden, waarvan de online overdracht via de Kruispuntbank het centrum van het netwerk zou dreigen lam te leggen.”¹⁵

19. De Autoriteit is niet geheel overtuigd dat artikel 1 van het ontwerp van koninklijk besluit effectief kadert binnen de grenzen van de bij artikel 14, eerste lid, 5°, KZS-wet omschreven delegatie (zoals toegelicht in de Memorie van toelichting en op de website van de KSZ), maar laat een meer doorgedreven beoordeling terzake over aan de Raad van State.

20. Onder voorbehoud van het standpunt dat de Raad van State dienaangaande zal innemen, vestigt de Autoriteit de aandacht van de aanvrager nog op wat hierna volgt.

3. Omkadering mededelingen van sociale gegevens van persoonlijke aard aan het Rekenhof

21. Artikel 1 van het ontwerp van koninklijk besluit stipuleert inzonderheid dat *"de mededeling van sociale gegevens van persoonlijke aard door een instelling van sociale zekerheid (...) aan het Rekenhof, met het oog op het uitvoeren van diens opdrachten zoals vastgesteld door de regelgeving, gebeurt zonder tussenkomst van de Kruispuntbank van de sociale zekerheid"*.

22. De Autoriteit bevroeg de aanvrager vooreerst omtrent de draagwijdte/invulling van de passage in voormeld artikel 1 van *"de mededeling van sociale gegevens van persoonlijke aard door **een** instelling van sociale zekerheid"*. De Autoriteit vroeg de aanvrager, in het bijzonder, of hieruit moet worden afgeleid dat dit artikel 1 enkel de verwezenlijking van opdrachten van het Rekenhof viseert die de mededeling vereisen van één enkele instelling van sociale zekerheid (zonder dat daarbij bundeling/koppeling nodig is van gegevens afkomstig uit meerdere instellingen (van sociale zekerheid)). Uit de toelichting terzake van de aanvrager kan worden afgeleid dat voormeld nieuw artikel 1 moet toelaten dat elke mededeling aan het Rekenhof zonder tussenkomst van de KSZ moet kunnen geschieden; ook wanneer de mededeling een koppeling impliceert van gegevens afkomstig vanuit verschillende instellingen (van sociale zekerheid).

¹⁵ Op de website van de KSZ (<https://www.ksz-bcss.fgov.be/nl/over-de-ksz/structuur-van-het-netwerk>) staat dienaangaande o.m. te lezen wat volgt: *"Bovendien kunnen bij koninklijk besluit de gevallen worden bepaald waarin ook aan andere instellingen van sociale zekerheid, hun aangestelden of lasthebbers rechtstreeks gegevens mogen worden overgemaakt door een instelling van sociale zekerheid (artikel 14, eerste lid, 5°, Kruispuntbankwet)."*

23. Een herformulering van deze passage dringt zich op teneinde elke verwarring of onduidelijkheid terzake te vermijden.

24. De Autoriteit bevroeg de aanvrager voorts omtrent voormelde "*opdrachten zoals vastgesteld door **de regelgeving***" van het Rekenhof. De aanvrager verwijst terzake naar:

- artikel 180 van de *Grondwet*¹⁶;
- artikelen 5¹⁷ en 5bis¹⁸ van de wet van 29 oktober 1846 *op de inrichting van het Rekenhof* en
- artikel 10 van de wet van 16 mei 2003 *tot vaststelling van de algemene bepalingen die gelden voor de begrotingen, de controle op de subsidies en voor de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten, alsook voor de organisatie van de controle door het Rekenhof*¹⁹.

¹⁶ Artikel 180 *Grondwet* stipuleert o.m.: "(...) *Dit Hof is belast met het nazien en het vereffenen der rekeningen van het algemeen bestuur en van allen die tegenover de staatskas rekenplichtig zijn. Het waakt ervoor dat geen artikel van de uitgaven der begroting wordt overschreden en dat geen overschrijving plaatsheeft. Het Hof oefent tevens algemeen toezicht uit op de verrichtingen met betrekking tot de vaststelling en de invordering van de door de Staat verkregen rechten, met inbegrip van de fiscale ontvangsten. Het stelt de rekeningen der verschillende besturen van de Staat vast en is ermee belast te dien einde alle nodige inlichtingen en bewijsstukken te verzamelen.* (...)

De wet kan aan het Rekenhof de controle op de begrotingen en de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten alsook de instellingen van openbaar nut die ervan afhankelijk zijn, opdragen. (...)"

¹⁷ Dit artikel 5 preciseert o.m.: "*Het Hof is belast met het nazien en het vereffenen van de rekeningen van het algemeen bestuur en van allen die rekenplichtig zijn tegenover de Staatskas.*

Het waakt erover dat geen enkel artikel van de uitgave der begroting wordt overschreden en dat geen overschrijving plaats heeft.

De verrichtingen met betrekking tot de vaststellingen en de invordering van de rechten verschuldigd aan de Staat en de provincies, met inbegrip van de fiscale ontvangsten, zijn onderworpen aan de algemene controle van het Rekenhof. De wijze waarop deze controle wordt uitgeoefend, wordt bepaald in een protocol tussen de Minister van Financiën en het Rekenhof.

Het stelt de rekenplichtigen van de verschillende besturen van de Staat vast en verzamelt te dien einde alle inlichtingen en bewijsstukken.

Het Rekenhof controleert a posteriori de goede besteding van de rijksmiddelen; het vergewist zich ervan dat de beginselen van zuinigheid, doeltreffendheid en doelmatigheid in acht worden genomen.

De Kamer van Volksvertegenwoordigers kan het Rekenhof gelasten onderzoeken van het beheer uit te voeren bij de diensten en instellingen die aan zijn controle zijn onderworpen."

¹⁸ Dit artikel 5bis bepaalt: "*Het Rekenhof kan zich te allen tijde alle documenten en inlichtingen, van welke aard ook, met betrekking tot het beheer en het budgettair en boekhoudkundig proces van de diensten van de Staat en van de openbare instellingen die met toepassing van artikel 5 aan zijn controle zijn onderworpen of die het nodig acht om zijn opdrachten te kunnen vervullen, doen verstrekken.*

Het Rekenhof kan een controle ter plaatse organiseren in de diensten en instellingen die aan zijn controle zijn onderworpen.

De bevoegde overheid is verplicht binnen een termijn van ten hoogste één maand te antwoorden op de opmerkingen van het Rekenhof. Die termijn kan door het Rekenhof worden verlengd."

¹⁹ Artikel 10 van deze wet van 16 mei 2003 stipuleert o.m.: "*Het Rekenhof is belast met de controle van de algemene boekhouding en de begrotingsboekhouding van de in artikel bedoelde gemeenschappen en gewesten. Het waakt ervoor dat geen krediet van de uitgaven der begroting wordt overschreden en dat geen overschrijving plaatsheeft.*

Het Hof is eveneens belast met het onderzoek en het vereffenen van de rekeningen van alle rekenplichtigen van die gemeenschappen en gewesten.

Het Rekenhof onderzoekt de wettigheid en de regelmatigheid van de uitgaven en de ontvangsten. Inzake de ontvangsten oefent het Rekenhof een algemene controle uit op de vaststelling en de invordering.

Het Rekenhof controleert de goede besteding van de overheidsmiddelen; het vergewist zich ervan dat de beginselen van zuinigheid, doeltreffendheid en doelmatigheid in acht worden genomen.

Het Rekenhof is gemachtigd om zich alle documenten en inlichtingen, van welke aard ook met betrekking tot het beheer van de diensten en openbare instellingen die aan zijn controle zijn onderworpen, te doen verstrekken. (...)"

25. In het licht van het voormeld voorzienbaarheidsbeginsel (zie randnr. 11 e.v. van onderhavig advies) acht de Autoriteit het alleszins aangewezen dat ook in artikel 1 van het ontwerp van koninklijk besluit een verwijzing wordt opgenomen naar de concrete regelgeving en bepalingen waarin de opdrachten van het Rekenhof worden vastgesteld en die aanleiding kunnen geven tot een verwerking van sociale gegevens van persoonlijke aard, beschikbaar bij de instellingen van sociale zekerheid.

26. De Autoriteit merkt daarbij op dat het Rekenhof, in navolging van voormelde bepalingen, uitermate ruime bevoegdheden krijgt toegedicht met het oog op 'nazicht, controle en onderzoek (al dan niet op verzoek van de Kamer van Volksvertegenwoordigers) op het goed beheer en de goede besteding van overheidsgelden (daarbij zuinigheid, doeltreffendheid en doelmatigheid in acht genomen) en dit op alle bestuursniveau's en hiertoe kan het Rekenhof 'alle nodige documenten, inlichtingen en bewijsstukken (van welke aard ook) verzamelen'.

27. De Autoriteit begrijpt en erkende ook al eerder dat strikte afbakening van toezichts-, onderzoeks- en controleopdrachten en inzonderheid de daarmee gepaard gaande gegevensverwerkingen conform het legaliteits- en voorzienbaarheidsbeginsel niet evident is.²⁰ Ze adviseerde daarbij evenwel om in dergelijk geval de naleving van het evenredigheidsbeginsel uitdrukkelijk in de regelgeving in te schrijven. Bij de uitoefening van haar controle- en onderzoeksopdrachten moet het verzamelen van persoonsgegevens door het Rekenhof beperkt blijven tot uitsluitend die gegevens die noodzakelijk zijn om de controle en het onderzoek van de rekeningen, begrotingen en boekhouding van haar rekenplichtigen (waaronder ook de instellingen van sociale zekerheid) te kunnen voeren en gebeurlijke onregelmatigheden en anomalieën te kunnen vaststellen en aantonen. In dit verband beschikt zij trouwens niet over andere bevoegdheden dan de hierboven (zie randnr. 24 van onderhavig advies) genoemde.²¹

28. Aangezien de bepalingen, waarin haar opdrachten en bevoegdheden aan het Rekenhof worden toegedicht, niet het voorwerp uitmaken van onderhavige adviesaanvraag, beveelt de Autoriteit aan (voorlopig en in afwachting van een gebeurlijke toekomstige wetswijziging terzake²²) ook in artikel 1 van het ontwerp van koninklijk besluit uitdrukkelijk in voormelde zin te verwijzen naar het evenredigheidsbeginsel.

²⁰ Zie advies nr. 8/2022 van 21 januari 2022 *betreffende een voorontwerp van wet inzake de certificering van cyberbeveiliging van informatie- en communicatietechnologie en tot aanwijzing van een nationale cyberbeveiligingscertificeringsautoriteit* (randnr. 34) (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-08-2022.pdf>) en advies nr. 63/2022 van 1 april 2022 *sur l'avant-projet de décret relatif au Code wallon du Patrimoine* (randnr. 39) (<https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/avis-n-63-2022.pdf>).

²¹ Dit vloeit voort uit het beginsel van het Belgisch grondwettelijk recht volgens hetwelk overheden slechts kunnen optreden binnen het kader de hen toegekende bevoegdheden (zie artikel 105 van de *Grondwet* en artikel 78 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 *tot hervorming der instellingen*).

²² In voorkomend geval, moet ook worden overwogen een indicatie op te nemen inzake de maximale bewaartermijn van door het Rekenhof verwerkte (persoons)gegevens of minstens van de criteria ter bepaling van een dergelijke maximale bewaartermijn.

29. De Autoriteit merkt alleszins op dat het Rekenhof, ongeacht diens uitermate ruim geformuleerde wettelijke controle- en onderzoeksopdrachten, te allen tijde de gegevensbeschermingsbeginselen in acht moet nemen, waaronder 'doelbinding' (artikel 5.1.b) AVG), 'minimale gegevensverwerking' (artikel 5.1.c) AVG), 'opslagbeperking' (artikel 5.1.e) AVG) en 'gepaste informatiebeveiliging' (artikelen 5.1.f) en 32 AVG).

30. Het beginsel van minimale gegevensverwerking impliceert niet enkel dat het aantal variabelen tot het noodzakelijke minimum moet worden beperkt maar dat tevens dat bij voorkeur anonieme/geanonimiseerde gegevens moeten worden aangewend en dat, voor zover zulks niet zou toelaten het beoogde toezicht of onderzoek te verwezenlijken, gepseudonimiseerde persoonsgegevens kunnen worden verwerkt en in laatste instantie, voor zover de verwerking van gepseudonimiseerde persoonsgegevens niet zou toelaten het beoogde toezicht of onderzoek te verwezenlijken, ruwe (niet-gepseudonimiseerde) persoonsgegevens.

31. Dit impliceert dat de aan het Rekenhof mee te delen sociale gegevens voorafgaandelijk aan de ter beschikking stelling dienen te worden gepseudonimiseerd of geanonimiseerd (al naar gelang het geval). Hiertoe dient in principe te worden overgegaan door meedelende instelling van sociale zekerheid²³ of, inzonderheid wanneer ook een koppeling van gegevens afkomstig van meerdere instellingen (van sociale zekerheid) is vereist ter verwezenlijking van de toezichts- of onderzoeksopdracht van het Rekenhof, door een derde vertrouwenspersoon of intermediaire organisatie²⁴.

²³ Naar analogie met artikel 201 WVG: "(...) bij een verwerking van gegevens (...) door een verwerkingsverantwoordelijke die verschillend is van de verantwoordelijke voor de oorspronkelijke verwerking, pseudonimiseert of anonimiseert de verantwoordelijke voor de oorspronkelijke verwerking de gegevens voorafgaandelijk aan de mededeling ervan aan de verantwoordelijke voor de verdere verwerking.

De verantwoordelijke voor de verdere verwerking heeft geen toegang tot de sleutels van de pseudonimisering."

²⁴ Naar analogie met de artikel 202 WVG:

§1. "(...) bij een verwerking van gegevens (...) waarbij meerdere oorspronkelijke verwerkingen worden gekoppeld, laten de verantwoordelijken voor de oorspronkelijke verwerkingen voorafgaandelijk aan de mededeling van de gegevens aan de verantwoordelijke voor de verdere verwerking, de gegevens anonimiseren of pseudonimiseren door een van de verantwoordelijken voor de oorspronkelijke verwerking of door een derde vertrouwenspersoon.

§2. "(...) bij een verwerking van gegevens (...) die verschillende oorspronkelijke verwerkingen, waarvan tenminsten één van gevoelige gegevens, aan elkaar koppelt, laten de verantwoordelijken voor de oorspronkelijke verwerkingen voorafgaandelijk aan de mededeling van de gegevens aan de verantwoordelijke voor de verdere verwerking, de gegevens anonimiseren of pseudonimiseren door de verantwoordelijken voor de oorspronkelijke verwerking van gevoelige gegevens of door een derde vertrouwenspersoon.

Enkel de verantwoordelijke voor de oorspronkelijke verwerking die de gegevens heeft gepseudonimiseerd of de derde vertrouwenspersoon heeft toegang tot de pseudonimiseringssleutels."

Naar analogie met artikel 203 WVG: "De derde vertrouwenspersoon is:

1° onderworpen aan het beroepsgeheim in de zin van artikel 458 van het Strafwetboek, onder voorbehoud van andere bepalingen van deze wet en van de Verordening;

2° niet afhankelijk van de persoon die verantwoordelijk is voor de oorspronkelijke en de verdere verwerking."

32. Ingevolge bevraging van de aanvrager omtrent de beweegreden om de verplichte tussenkomst van de KSZ²⁵ te verlaten voor mededelingen van sociale gegevens van persoonlijke aard door (een) instelling(en) van sociale zekerheid aan het Rekenhof, licht de aanvrager toe wat volgt: *"De doorlooptijd voor het verkrijgen van gegevens met tussenkomst van de KSZ neemt proportioneel veel tijd in beslag (met vertragingen inzake het uitvoeren van de analyses van het Rekenhof tot gevolg – binnen de KSZ moet immers steeds worden nagegaan, rekening houdend met haar prioriteiten, welke rol zij binnen een bepaald project te vervullen heeft). Daarenboven geven analyses soms nieuwe inzichten, die ook nieuwe gegevens vereisen, waarvoor een nieuwe aanvraag moet worden opgestart (indien de KSZ tussenkomt bij de mededeling, zonder dat zij een toegevoegde waarde kan bieden, kan er opnieuw sprake zijn van vertragingen). De tijdsduur is bovendien afhankelijk van de beschikbaarheid van de gegevens (vanzelfsprekend zijn die sneller beschikbaar bij de instellingen van sociale zekerheid zelf, de authentieke bronnen)."*

33. De Autoriteit wijst er evenwel op dat het gebeurlijk wegvallen van de verplichte tussenkomst van de KSZ het Rekenhof er geenszins van ontslaat om zich te conformeren aan voormelde gegevensbeschermingsbeginselen, waaronder het beginsel van minimale gegevensverwerking.

34. De Autoriteit opperde al eerder²⁶ dat vanuit een strikt oogpunt van gegevensbescherming een tussenpersoon die gegevens anonimiseert of pseudonimiseert (in het geval een koppeling van gegevens afkomstig van verschillende bronnen) een derde vertrouwenspersoon is, welke (naar analogie met artikel 203 WVG) onderworpen is aan het beroepsgeheim en onafhankelijk is en ook over de nodige deskundigheid beschikt op het gebied van gegevensbeschermingstechnieken. De betrokkenheid van een dergelijke derde vertrouwenspersoon vormt een garantie voor de betrokkenen, aangezien het risico van despseudonimisering kleiner is doordat het geheim van de pseudonimisering door deze derde vertrouwenspersoon wordt bewaard.

Zoals de rechtsvoorganger van de Autoriteit ook reeds aangaf, mag een dergelijke derde vertrouwenspersoon de gegevens die deze verzamelt om diens vertrouwensdiensten te verlenen (pseudonimisering, koppeling, anonimisering) niet gebruiken voor andere doeleinden dan de specifieke koppelings- en pseudonimisering- of anonimiseringsdoeleinden die hem zijn toevertrouwd en zodra de koppelingen voor derden zijn gerealiseerd, moeten de gegevens worden vernietigd.²⁷

²⁵ Welke veelal o.m. tot doel heeft om persoonsgegevens uit diverse bronnen te koppelen, pseudonimiseren, ...

²⁶ Zie advies nr. 115/2023 van 18 juli 2023 *over een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 13 juni 2014 tot vaststelling van, enerzijds, de specifieke reglementaire, administratieve, technische en organisatorische maatregelen teneinde de naleving van de voorschriften over de bescherming van individuele gegevens of de gegevens over individuele eenheden en over de statistische geheimhouding te verzekeren en van, anderzijds, de voorwaarden waaronder het Nationaal Instituut voor de Statistiek kan handelen als tussenpersoon bij een latere verwerking voor statistische doeleinden* (randnr. 39 e.v.) (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-115-2023.pdf>).

²⁷ Zie de aanbeveling nr. 02/2010 van 31 maart 2010 *omtrent de privacybeschermende rol van Trusted Third Parties (TTP) bij gegevensuitwisseling* (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/aanbeveling-nr.-02-2010.pdf>).

35. De Autoriteit herhaalt in deze context de aanbeveling die zij terzake reeds formuleerde onder randnr. 45 van haar advies nr. 115/2023 van 18 juli 2023, meer bepaald: *"Daarnaast beveelt de Autoriteit aan dat de wetgever ingrijpt om dit statuut van vertrouwde derde te consolideren door een passend kader voor dit soort dienstverleners te scheppen. Er moet hen een minimum aantal specifieke verplichtingen worden opgelegd als garantie voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen, gelet op de specifieke risico's voor de gegevensbescherming die deze activiteiten van het koppelen van verschillende gegevensbanken en de grootschalige verwerking die deze activiteiten met zich meebrengen, alsmede om de kwaliteit te garanderen van de diensten die zij in dit kader verlenen."*²⁸

36. Wat anonimisering en pseudonimisering betreft, verwijst de Autoriteit, zoals gewoonlijk, naar advies 05/2014 van de Groep Gegevensbescherming Artikel 29, voorganger van het Europees Comité voor gegevensbescherming, over anonimiseringstechnieken²⁹. Er dient evenwel gewezen te worden op de lopende herziening van deze richtsnoeren, dewelke een aanzienlijke invloed zou kunnen hebben op de minimale kenmerken of eigenschappen die vereist zijn om gegevens als gepseudonimiseerd of geanonimiseerd te kunnen beschouwen³⁰, en waarbij in het bijzonder ook rekening zal worden gehouden met de rechtspraak van het Hof van Justitie inzake het begrip persoonsgegevens³¹.

37. De Autoriteit wijst daarbij ook op het belang van transparantie m.b.t. de gebruikte anonimiseringsstrategie en een analyse van de risico's verbonden aan heridentificatie; dit zijn immers elementen die bijdragen tot een weloverwogen aanpak van het anonimisatieproces.

38. Geanonimiseerde gegevens kunnen met geen enkele redelijke inspanning nog toegewezen worden aan een specifieke persoon. Enkel deze gegevens vormen geen persoonsgegevens meer en zijn dus, overeenkomstig overweging 26 van de AVG³², uitgesloten van diens toepassingsgebied. Gelet op de definitie van het begrip 'persoonsgegeven' in artikel 4. 1) van de AVG³³ moet er derhalve voor worden gezorgd dat -wanneer een verwerking uitsluitend betrekking kan hebben op geanonimiseerde

²⁸ Ook in haar advies nr. 144/2023 van 29 september 2023 *betreffende een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 4 mei 2016 inzake het hergebruik van overheidsinformatie* lijst de Autoriteit een aantal relevante elementen op voor de uitwerking van dergelijk normatief kader en het denkproces terzake (zie randnr. 17) (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-144-2023.pdf>).

²⁹ Dit advies is beschikbaar op: https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp216_nl.pdf.

³⁰ Zie: https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/documents/public-consultations/2025/guidelines-012025-pseudonymisation_en.

³¹ Zie wat dit betreft bijvoorbeeld: HvJ-EU (6^e Kamer), arrest van 7 maart 2024, *OC*, zaak C-479/22; HvJ-EU (4^e Kamer), arrest van 7 maart 2024, *IAB Europe*, zaak C-604/22; HvJ-EU j(2^e Kamer), arrest van 19 oktober 2016, *Breyer*, zaak C-582/14.

³² Zie voormeld advies 05/2014 van Groep Artikel 29 (WP 216) over anonimiseringstechnieken, 2.2.3, p. 11.

³³ Met name: *"alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ('de betrokkene'); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identifier of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon"*.

gegevens- de voor de anonimisering vereiste hoge norm wel degelijk wordt gehaald³⁴. Indien dit niet het geval is, moeten de verwerkte gegevens alsnog beschouwd worden als persoonsgegevens.

39. Wanneer er daarentegen sprake is van een verwerking van gepseudonimiseerde³⁵ persoonsgegevens, moet eerst en vooral verwezen worden naar de verslagen van het Europees Agentschap voor Cyberbeveiliging betreffende technieken en goede praktijken inzake pseudonimisering³⁶. Vervolgens moet deze verwerking worden omkaderd met alle vereiste waarborgen en moeten de terzake geldende beginselen in acht worden genomen³⁷.

OM DEZE REDENEN

de Autoriteit,

is van oordeel dat voorts minstens volgende aanpassingen zich in het ontwerp van koninklijk besluit opdringen:

- herformulering van artikel 1 zodat geen verwarring kan bestaan omtrent het feit dat dit artikel moet toelaten dat elke mededeling aan het Rekenhof zonder tussenkomst van de KSZ moet kunnen geschieden (ook wanneer de mededeling een koppeling impliceert van gegevens afkomstig vanuit verschillende instellingen (van sociale zekerheid)) (zie randnrs. 22 en 23);
- verwijzing naar de concrete regelgeving en bepalingen waarin de opdrachten van het Rekenhof worden vastgesteld die aanleiding kunnen geven tot een verwerking van sociale gegevens van persoonlijke aard (randnr. 25);
- uitdrukkelijke verwijzing naar het evenredigheidsbeginsel, met name dat het verzamelen van persoonsgegevens door het Rekenhof bij de uitoefening van haar controle- en onderzoeksopdrachten moet beperkt blijven tot uitsluitend die gegevens die daartoe noodzakelijk zijn (randnrs. 27 en 28).

³⁴ De identificatie van een persoon heeft niet alleen betrekking op de mogelijkheid om zijn naam en/of adres te achterhalen, maar ook op de mogelijkheid om hem te identificeren via een proces van individualisering, correlatie of gevolgtrekking.

³⁵ Deze worden door de artikel 4. 5) van de AVG gedefinieerd als: "*niet meer aan een specifieke betrokkene kunnen worden gekoppeld zonder dat er aanvullende gegevens worden gebruikt, mits deze aanvullende gegevens apart worden bewaard en technische en organisatorische maatregelen worden genomen om ervoor te zorgen dat de persoonsgegevens niet aan een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon worden gekoppeld*".

³⁶ ENISA: <https://www.enisa.europa.eu/publications/data-pseudonymisation-advanced-techniques-and-use-cases> en <https://www.enisa.europa.eu/news/enisa-news/enisa-proposes-best-practices-and-techniques-for-pseudonymisation>.

Zie in deze context evenwel ook de lopende publieke consultatie m.b.t. de Guidelines 01/2025 on Pseudonymisation: https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/documents/public-consultations/2025/guidelines-012025-pseudonymisation_en.

³⁷ Hetzelfde geldt voor het proportionaliteitsbeginsel dat verwijst naar het specifiekere beginsel van "*minimale gegevensverwerking*" dat inhoudt dat de persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, overeenkomstig artikel 5.1, c), van de AVG.

wijst op het belang van:

- de tussenkomst van een kwaliteitsvolle derde vertrouwenspersoon voor het anonimiseren en pseudonimiseren van sociale gegevens van persoonlijke aard evenals de consolidatie in een passend normatief kader van het statuut van deze derde vertrouwenspersoon (zie randnr. 34 en 35).

Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,
(get.) Cédrine Morlière, Directeur